



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
PRIMLJENO
25-04-2018
poštom — neposredno
primj. priloga
orijentacija

75 Pž-1754/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Branke Vučaj, članice vijeća, u postupku izvanredne uprave nad dužnikom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima d.d., OIB 05937759187, Zagreb, Marijana Čavića 1 i njegovim povezanim i ovisnim društvima, kojeg zastupa punomoćnik Tin Dolički, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Bogdanović, Dolički & partneri u Zagrebu, Miramarska 24, odlučujući o žalbama vjerovnika FRANCK d.d., OIB 07676693758, Zagreb, Vodovodna 20, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Batarelo Dvojkić Vuchetich d.o.o. u Zagrebu, Amruševa 19; ADDIKO BANK d.d., OIB 14036333877, Zagreb, Slavonska avenija 6, kojeg zastupa punomoćnica Belinda Čačić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Čačić i partneri u Zagrebu, Hebrangova 27; EUROHERC osiguranje d.d., OIB 22694857747, Zagreb, Ulica grada Vukovara 282; OTP BANKA d.d., OIB 52508873833, Zadar, Ulica Domovinskog rata 3, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Žurić i partneri d.o.o. u Zagrebu, Ivana Lučića 2a, VIVES INVESTMENT LLC, OIB 54421655718, Springates East Government Road, Charlestown, Sveti Kristofor i Nevis, TALAL SPRINGS LTD, OIB 63756885406, East Bay Street, Nassau, Bahami, REMAT VALLEY LTD, OIB 64023496415, East Bay Street, Nassau, Bahami, BEN OLDMAN SPECIAL SITUATIONS FUND, L.P. OIB 64111595252, Maples Corporate Services Limited, Ugland House, Grand Cayman, BANQUE PICTET & CIE SA, Route des Acacias 60, Geneva, Švicarska i PICTET & CIE (EUROPE) SA, 15A avenue J.F. Kennedy, Luksemburg, Luksemburg, svi zastupani po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Kožul & Petrinović d.o.o. u Zagrebu, Bužanova 4; SPLITSKA BANKA d.d., OIB 69326397242, Split, Domovinskog rata 61, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Žurić i partneri d.o.o. u Zagrebu, Ivana Lučića 2a; SBERBANK OF RUSSIA, OIB 23244375028, Rusija, Moskva, Vavilova 19, kojeg zastupa punomoćnik Marko Smolek, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Smolek & Škrinjar d.o.o. u Zagrebu, Jurja Žerjavića 19, protiv rješenja i zaključka Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-1932 od 26. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 5. travnja 2018.

riješio je

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-1932 od 26. siječnja 2018. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika SBERBANK OF RUSSIA podnesena protiv zaključka Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-1932 od 26. siječnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-1932 od 26. siječnja 2018. u točki I. njegove izreke utvrđeno je da će Vjerovničko vijeće imati pet članova-predstavnika vjerovnika koje će izabrati vjerovnici. Točkom II. izreke rješenja utvrđeno je razvrstavanje vjerovnika u skupine: 1. Skupina A- vjerovnici čije su tražbine osigurane razlučnim pravom (razlučni vjerovnici), 2. Skupina B- vjerovnici koji su imatelji obveznica koje je izdao dužnik i u čiju su korist izdana jamstva/postoji odnos sudužništva, u oba navedena slučaja s najmanje pet s dužnikom povezanih i/ili ovisnih društava, a koja su obuhvaćena postupkom izvanredne uprave, 3. Skupina C- vjerovnici (a) s tražbinama koje su nastale prije otvaranja postupka izvanredne uprave, (b) u čiju su korist izdana jamstva/postoji odnos sudužništva/postoji odnos regresnog dužništva, u svim navedenim slučajevima s najmanje pet s dužnikom povezanih i/ili ovisnih društava, a koja su obuhvaćena postupkom izvanredne uprave te (c) koji su sudjelovali u financiranju dužnika s prednosti namirenja temeljem Ugovora o najstarijem zajmu do 1.060.000.000,00 EUR od 8. lipnja 2017., 4. Skupina D- vjerovnici (a) u čiju su korist izdana jamstva/postoji odnos sudužništva/postoji odnos regresnog dužništva, u svim navedenim slučajevima s najmanje pet s dužnikom povezanih i/ili ovisnih društava, a koja su obuhvaćena postupkom izvanredne uprave i (b) koji nisu sudjelovali u financiranju dužnika s prednosti namirenja temeljem Ugovora o najstarijem zajmu do 1.060.000.000,00 EUR od 8. lipnja 2017. i 5. Skupina E- vjerovnici (uključujući dobavljače) u čiju korist nisu izdana jamstva niti postoji odnos sudužništva niti odnos regresnog dužništva, u svakom od navedenih slučajeva od najmanje pet s dužnikom povezanih i/ili ovisnih društava, a koja su obuhvaćena postupkom izvanredne uprave.

Prvostupanjski sud je zaključkom poslovni broj St-1138/2017 od 26. siječnja 2018. uputio izvanrednog povjerenika da vjerovnike čije su tražbine utvrđene pozove na izbor i imenovanje članova vjerovničkog vijeća.

Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi kako je sud ovako riješio na temelju odredaba članaka 10., 18. i 30. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku („Narodne novine“ broj 32/17; dalje: Zakon o izvanrednoj upravi).

Protiv označenog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici: Franck d.d., Zagreb, Addiko Bank d.d., Zagreb, Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, OTP banka d.d., Zadar, Vives Investment Llc, Hearlestown, Sveti Kristofor i Nevis, Talal Springs Ltd, Bahami, Remat Valley Ltd, Bahami, Ben Oldman Special Situations Fund, L.P., Grand Cayman, Banque Pictet & Cie Sa, Geneva, Švicarska i Pictet & Cie (Europe) SA, Luksemburg, Splitska banka d.d., Split i Sberbank of Russia, Moskva, Rusija.

Vjerovnik Franck d.d., Zagreb podnio je žalbu zbog bitne povrede iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku tvrdeći kako odluka u točki I. njene izreke nema razloga o odlučnim činjenicama, jer sud nije argumentirano obrazložio zbog čega vjerovničko vijeće treba imati samo pet umjesto sedam ili devet članova. U odnosu na točku

II. izreke rješenja navodi kako sud nije obrazložio gospodarske interese prema kojima je prihvatio prijedlog povjerenika za razvrstavanje vjerovnika u skupine te kako sud nije vodio računa o primjeni odredaba članka 308. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Posebno napominje da sud nije dao valjane razloge zbog kojih je određivao pretpostavke za razvrstavanje vjerovnika u skupine čime je počinjena bitna povreda postupka i pri tome se poziva na ovosudne odluke poslovni broj Pž-1543/2007, Pž-3817/2007 i Pž-1607/2007). Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 126.000,00 kn.

Vjerovnik Addiko Bank d.d., Zagreb podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navodi kako prijedlog povjerenika od 25. siječnja 2018. nije oglašen na e-Oglasna ploča sudova što utječe na pravilnost pobijanog rješenja, kako nisu jasni kriteriji na temelju kojih su vjerovnici razvrstani u skupine, ne postoji jasno obrazloženje na koji način su konkretne skupine formirane, u koju skupinu pripadaju koji vjerovnici, a dana pojašnjenja su paušalna i nerazumljiva. Posebno ukazuje na razvrstavanje u skupinu B u kojoj nije razvrstan niti jedan vjerovnik s utvrđenom tražbinom. Poziva se na ovosudne odluke poslovni broj Pž-1543/2007, Pž-5618/2004 i Pž-2594/2007. Ukazuje na pogrešnu primjenu odredaba članaka 18. i 30. Zakona o izvanrednoj upravi i članaka 308. i 312. SZ-a.

Vjerovnik EUROHERC osiguranje d.d., Zagreb podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navodi kako je odluka o broju članova vijeća obrazložena željama izvanrednog povjerenika umjesto identifikacijom različitih skupina vjerovnika. Smatra da formiranje skupine C predstavlja protuzakonito ispunjenje protuzakonitog obećanja danog „roll-up“ zajmodavcima.

Vjerovnik OTP banka d.d., Zadar podnio je žalbu protiv označenog rješenja u kojoj žalbi navodi da ustvari pobija Tablicu skupina vjerovnika tako da se u pogledu tražbine u iznosu od 291,46 HRK ta tražbina razvrsta u skupinu E, a u skupini A preostane tražbina u vrijednosti od 41.601.211,45 HRK, dok prema dužniku Konzum d.d. da se treba izuzeti tražbina u iznosu od 16.558.054,26 HRK tako da u skupini A ostane tražbina u iznosu od 146.934.584,11 HRK.

Vjerovnici Vives Investment LLC, Charlestown, Sveti Kristofor i Nevis, Talal Springs LTD, Bahami, Remat Valley LTD, Bahami, Ben Oldman Special Situations Fund, L.P., Grand Cayman, Banque Pictet & Cie SA, Geneva, Švicarska i Pictet & Cie (Europe) SA, Luksemburg podnijeli su žalbu protiv označenog rješenja zbog bitne povrede postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navode kako nije jasno po kojim kriterijima su razvrstani u skupinu E, dok su drugi vjerovnici razvrstani u zasebnu skupinu B (financijske institucije). Smatraju da su trebali biti razvrstani u skupinu s drugim istovjetnim vjerovnicima-financijskim institucijama, imateljima dužnikovih vrijednosnih papira. Traže trošak žalbenog postupka u iznosu od 166.250,00 kn.

Vjerovnik Splitska banka d.d. iz Splita podnio je žalbu protiv označenog rješenja navodeći kako je trebao biti raspoređen u skupinu D, a ne skupinu A kako je pogrešno navedeno u Tablici skupina vjerovnika, jer nema tražbinu osiguranu založnim pravom. Predlaže da se ispravi Tablica skupina vjerovnika na način da se tražbina u iznosu od 450.792.567,83 HRK uvrsti u skupinu D, a tražbina u iznosu od 48,00 HRK u skupinu E.

Vjerovnik Sberbank of Russia podnio je žalbu protiv označenog rješenja u točki II. njegove izreke i zaključka prvostupanjskog suda, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i zaključak i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navodi da je počinjena bitna povreda iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, jer odluka nema razloga o odlučnim činjenicama. Ističe da nije jasno koje je kriterije sud uzeo kao bitne kada je vjerovnike razvrstao u skupinu A-razlučni vjerovnici, skupinu B-imateljci obveznica, skupinu C-vjerovnici koji su sudjelovali u Ugovoru o najstarijem zajmu, skupinu D- vjerovnici koji nisu sudjelovali u Ugovoru o najstarijem zajmu i skupinu C- vjerovnici u čiju korist nisu izdana jamstva. Posebno navodi kako je razvrstavanje u skupinu C nepravilno jer se zasniva na dogovoru izvanrednog povjerenika s vjerovnicima koji su sklopili ugovor, čime se ti vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj.

Dužnik u odgovoru na žalbu u bitnome navodi kako je pobijana prvostupanjska odluka pravilna jer su izvanredni povjerenik i sud u svemu postupili po zakonu.

Žalbe svih žalitelja podnesene protiv rješenja prvostupanjskog sud poslovni broj St-1138/2017 od 26. siječnja 2018. su osnovane.

Žalba vjerovnika Sberbank of Russia podnesena protiv zaključka prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 26. siječnja 2018. nije dopuštena.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i članka 8. Zakona o izvanrednoj upravi u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu.

Vjerovnici Franck d.d., Addiko bank d.d., Euroherc osiguranje d.d., Vives Investment LLC, Talal Springs LTD, Remat Valley LTD, Ben Oldman Special Situations Fund, L.P., Banque Pictet & Cie SA, Pictet & Cie (Europe) SA, Luksemburg i Sberbank of Russia podnijeli su žalbe protiv 1) točke I. izreke rješenja kojim je sud utvrdio da vijeće vjerovnika ima pet članova i 2) točke II. izreke rješenja kojim su određene skupine u koje se razvrstavaju vjerovnici.

Vjerovnici OTP banka d.d. i Splitska banka d.d. podnijeli su žalbu zbog pogrešnog razvrstavanja u Tablice skupine vjerovnika.

Prema odredbi članka 8. Zakona o izvanrednoj upravi, u ovoj pravnoj stvari u postupku izvanredne uprave na odgovarajući se način primjenjuju postupovna pravila iz posebnog zakona koji uređuje stečaj. Postupovna pravila Stečajnog zakona propisuju da se u

tom postupku odluke donose u obliku rješenja i zaključka; da se zaključkom izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji i odlučuje o upravljanju postupkom i o drugim pitanjima ako je to izrijeком određeno tim Zakonom (članak 18. stavak 2. SZ-a) te da protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (članak 19. stavak 7. SZ-a). Stoga je žalbu vjerovnika Sberbank of Russia podnesenu protiv zaključka prvostupanjskog suda, valjalo odbaciti kao nedopuštenu, kako je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

Sporno pitanje u ovoj pravnoj stvari o kojem je odlučeno pobijanim rješenjem je: 1) određivanje broja članova vjerovničkog vijeća i 2) u tu svrhu razvrstavanje vjerovnika u posebne skupine sukladno odredbi članka 18. Zakonu o izvanrednoj upravi.

Pobijano rješenje je rješenje koje je sud donio radi osnivanja vjerovničkog vijeća kao tijela postupka izvanredne uprave, a kojim rješenjem je sud utvrdio broj članova vjerovničkog vijeća te uredio pravila o sastavu tog vijeća.

Zakon o izvanrednoj upravi potrebu razvrstavanja vjerovnika u skupine spominje kod sastava vjerovničkog vijeća (članak 18.), kod uređivanja pravila o vjerovnicima u postupku izvanredne uprave (članak 19.), kod imenovanja privremenog vjerovničkog vijeća (članak 31.) i kod uređenja pravila o nagodbi između dužnika i vjerovnika (članak 43.).

Privremeno vjerovničko vijeće nije tijelo postupka izvanredne uprave (arg. iz članka 9. Zakona o izvanrednoj upravi), ali je sud dužan, radi zaštite interesa vjerovnika u postupku izvanredne uprave, odlukom osnovati privremeno vjerovničko vijeće (članak 31. stavak 1. Zakona o izvanrednoj upravi) i imenovati njegove članove kako su predloženi od izvanrednog povjerenika (članak 31. stavak 2. Zakona o izvanrednoj upravi). Izvanredni povjerenik predlaže članove privremenog vjerovničkog vijeća sukladno zatečenom stanju u poslovnim knjigama dužnika i povezanih i ovisnih društava na način da predloži po jednog člana za svaku odgovarajuću skupinu vjerovnika (članak 31. stavak 3. Zakona o izvanrednoj upravi). Članovi privremenog vjerovničkog vijeća obvezni su u obavljanju radnji u svojstvu članova privremenog vjerovničkog vijeća postupati savjesno i s pažnjom dobrog gospodarstvenika (članak 31. stavak 4. Zakona o izvanrednoj upravi). Privremeno vjerovničko vijeće ima ista prava, ovlasti i obveze određene ovim Zakonom za vjerovničko vijeće te preuzima i vrši funkciju vjerovničkog vijeća sve dok vjerovničko vijeće nije uredno osnovano sukladno odredbi članka 30. ovog Zakona (članak 31. stavak 5. Zakona o izvanrednoj upravi). U slučaju kada se ovaj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi članka 30. ovog Zakona (članak 31. stavak 6. Zakona o izvanrednoj upravi).

Iz navedenih pravila bi proizlazilo kako izvanredni povjerenik, na temelju stanja u poslovnim knjigama dužnika i povezanih i ovisnih društava predlaže sudu po jednog člana za svaku odgovarajuću skupinu vjerovnika u svrhu osnivanja i sastavljanja privremenog vjerovničkog vijeća. Sud je ovlašten osnovati i imenovati članove privremenog vjerovničkog vijeća na temelju prijedloga izvanrednog povjerenika. Razvrstavanje u odgovarajuće skupine obavlja se samo radi osnivanja privremenog vjerovničkog vijeća. Kako su članovi privremenog vjerovničkog vijeća dužni postupiti savjesno i s pažnjom dobrog gospodarstvenika, značilo bi kako kao predstavnici vjerovnika upisanih u poslovnim knjigama dužnika i povezanih i ovisnih društava, štite interese svih vjerovnika, a ne samo odgovarajuće skupine. Broj članova privremenog vjerovničkog vijeća određuje sud

odgovarajućom primjenom odredbe članka 18. Zakona o izvanrednoj upravi (najviše devet). Privremeno vjerovničko vijeće prava i ovlasti vjerovničkog vijeća obavlja do osnivanja vjerovničkog vijeća.

Budući da se privremeno vjerovničko vijeće osniva dok vjerovnici još nisu prijavili tražbine niti su te tražbine ispitane, proizlazi kako na osnivanje i sastav privremenog vjerovničkog vijeća pa i razvrstavanje vjerovnika u odgovarajuće skupine, vjerovnici nemaju utjecaja niti je odlučno da se radi o vjerovnicima utvrđenih tražbina. Međutim, i za potrebe sastavljanja privremenog vjerovničkog vijeća vjerovnici se razvrstavaju u posebne skupine s obzirom na različiti pravni položaj svake skupine i to razvrstavanje se mora temeljiti na valjanim razlozima (odgovarajuća primjena odredbe članka 18. Zakona o izvanrednoj upravi).

U tu svrhu, prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-1138/2017 od 13. travnja 2017. osnovao privremeno vjerovničko vijeće u čiji sastav su imenovani članovi, predstavnici svake odgovarajuće skupine vjerovnika i to: 1) za skupinu vjerovnika „mali dobavljači“ čije tražbine prema zatečenom stanju poslovnih knjiga dužnika i njegovih povezanih i ovisnih društava ne prelaze 100.000,00 kn - Toni Raič, vlasnik obrta Stočarstvo Raič za uzgoj goveda, Gudovac, 2) za skupinu vjerovnika „veliki dobavljači“ čije tražbine prema zatečenom stanju poslovnih knjiga dužnika i njegovih povezanih i ovisnih društava prelaze 100.000,00 kn - Kraš prehrambena industrija d.d., Zagreb, 3) za skupinu vjerovnika „imatelji obveznica“ koja skupina podrazumijeva sve osobe koje su prema zatečenom stanju poslovnih knjiga dužnika i njegovih povezanih i ovisnih društava imatelji obveznica izdanih od strane dužnika - Knighthead Capital Management, LLC, SAD, 4) za skupinu vjerovnika „neosigurani vjerovnici“ koja skupina podrazumijeva sve ostale vjerovnike dužnika i njegovih ovisnih i povezanih društava čije tražbine nisu osigurane - Sberbank of Russia, Rusija i 5) za skupinu vjerovnika „osigurani vjerovnici“ koja skupina podrazumijeva sve ostale vjerovnike dužnika i njegovih ovisnih i povezanih društava čije tražbine su osigurane - Zagrebačka banka d.d., Zagreb.

Tako osnovano privremeno vjerovničko vijeće ima ista prava, ovlasti i obveze određene Zakonom o izvanrednoj upravi za vjerovničko vijeće te preuzima i vrši funkciju vjerovničkog vijeća sve dok vjerovničko vijeće nije uredno osnovano, što bi značilo, da iako nije tijelo postupka izvanredne uprave ono štiti interese svih vjerovnika i obavlja i druge zadaće koje obavlja vjerovničko vijeće kada se osnuje.

Zakon o izvanrednoj upravi ne poznaje skupštinu svih vjerovnika kao tijelo postupka izvanredne uprave, pa kako je vjerovničko vijeće sastavljeno od predstavnika vjerovnika (članak 18. stavak 1. reč. prva Zakona o izvanrednoj upravi), značilo bi da i vjerovničko vijeće, kao tijelo postupka zastupa interese svih vjerovnika. Prema općem pravilu iz odredbe članka 19. Zakona o izvanrednoj upravi, ono se osniva radi zaštite vjerovnika u postupku izvanredne uprave koji u ime vjerovnika sudjeluje u sastavljanju i pripremi nagodbe, koji daje suglasnost izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe i koji ima pravo na obavještenost o stanju dužnika i njegovih povezanih i ovisnih društava. U okviru ovog općeg pravila, Zakonom o izvanrednoj upravi propisana su i neka posebna prava vjerovničkog vijeća i to davanje suglasnosti izvanrednom povjereniku: na preuzimanje novog zaduženja (čl. 39. stavak 1. Zakona o izvanrednoj upravi); na plaćanja dospjelih tražbina (članak 40. Zakona o izvanrednoj upravi); na prijedlog za namirenje vjerovnika nagodbom (članak 43. stavak 1. Zakona o izvanrednoj upravi); na zahtjev da se postupak izvanredne uprave okonča i da se

otvori stečajni postupak (članak 45. Zakona o izvanrednoj upravi). Isto tako vjerovničko vijeće sudjeluje u izradi nagodbe u ime vjerovnika (članak 43. stavak 4. Zakona o izvanrednoj upravi). Iz navedenih prava i obveza proizlazi kako je vjerovničko vijeće tijelo svih vjerovnika koje štiti interese svih vjerovnika, a ne samo svoje interese i interese jedne skupine vjerovnika, i to kroz cijelu fazu postupka izvanredne uprave, a ne samo kod sklapanja nagodbe.

Razlika između osnivanja i sastavljanja vjerovničkog vijeća te osnivanja i sastavljanja privremenog vjerovničkog vijeća je u tome 1) što se vjerovničko vijeće osniva nakon što se donese rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama (članak 30. stavak 1. Zakona o izvanrednoj upravi), a privremeno vjerovničko vijeće odmah nakon otvaranja postupka izvanredne uprave, 2) što sud imenuje članove privremenog vjerovničkog vijeća, a članove vjerovničkog vijeća određuju (imenuju vjerovnici), 3) što izvanredni povjerenik predlaže po jednog člana za svaku odgovarajuću skupinu vjerovnika na temelju stanja u poslovnim knjigama dužnika i povezanih i ovisnih društava, a kod vjerovničkog vijeća izvanredni povjerenik predlaže razvrstavanje u posebne skupine nakon što se ispituju prijavljene tražbine.

Dakle, prema Zakonu o izvanrednoj upravi razvrstavanje vjerovnika u skupine obavlja se posebno za potrebe osnivanja privremenog vjerovničkog vijeća, a posebno za vjerovničko vijeće, što bi značilo kako niti izvanredni povjerenik niti sud prilikom predlaganja, odnosno osnivanja vjerovničkog vijeća nisu vezani niti brojem niti sastavom (razvrstavanjem u skupine) privremenog vjerovničkog vijeća.

Na osnivanje i sastav kako privremenog vjerovničkog vijeća, tako i vjerovničkog vijeća primjenjuju se odredbe Zakona o izvanrednoj upravi, a ne odredbe Stečajnog zakona. Stoga se pravila raspoređivanja vjerovnika u skupine određena Stečajnim zakonom u dijelu kojim je uređen stečajni plan, ne primjenjuju na raspoređivanje vjerovnika u posebne skupine radi potrebe sastavljanja vjerovničkog vijeća, kako smatraju žalitelji.

Člankom 43. Zakona o izvanrednoj upravi uređena su pravila po kojima se treba postupati u svrhu sklapanja nagodbe između dužnika i njegovih vjerovnika. Na odnose koji nisu uređeni tim člankom na odgovarajući način primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu. Dakle, odredbe Stečajnog zakona o stečajnom planu (članci 303. do 355.) primjenjuju se samo u drugoj fazi postupka izvanredne uprave, odnosno u fazi pripreme i provedbe nagodbe između dužnika i njegovih vjerovnika, a ne na prethodnu fazu u kojoj se po pravilima redovnog stečajnog postupka prijavljuju i ispituju tražbine vjerovnika te se osniva privremeno vjerovničko vijeće, odnosno vjerovničko vijeće kao tijelo postupka izvanredne uprave.

Slijedom navedenog, na pravilnost pobijanog rješenja primjenjuju se odredbe članaka 9., 18., 19., 29. i 30. Zakona o izvanrednoj upravi. Vjerovnici se razvrstavaju u posebne skupine s obzirom na različiti položaj svake skupine, s time da se vjerovnici istoga pravnog položaja mogu razvrstati u daljnje skupine prema istovrsnosti gospodarskih interesa. Najprije, dakle, treba razvrstati vjerovnike prema njihovom pravnom položaju s time da se kriteriji za ocjenjivanje pravnog položaja jasno odrede (npr. osigurane tražbine, neosigurane tražbine, položaj prema vrsti i obliku osnove tražbine i sl.) pa onda unutar pojedine skupine jednog pravnog položaja npr. neosigurane tražbine, odrediti daljnju skupinu prema gospodarskom interesu skupine istog pravnog položaja (npr. pravni položaj-neosigurane tražbine-skupina

vjerovnici koji su i nakon otvaranja postupka izvanredne uprave, dobavljači dužnika i sl.). Takvo razvrstavanje mora se temeljiti na valjanim razlozima (članak 18. stavci 2. i 3. Zakona).

Niti iz prijedloga izvanrednog povjerenika, niti iz obrazloženja prvostupanjskog suda ne proizlazi zbog čega navedene skupine, osim skupine A (vjerovnici čije su tražbine osigurane razlučnim pravom) imaju posebni pravni položaj i u čemu se sastoji posebnost toga pravnog položaja pa osnovano žalitelji navode da pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, čime je počinjena bitna povreda iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u vezi s odredbom članka 8. Zakonu o izvanrednoj upravi.

Kako pobijano rješenje nije pravilno tako niti Tablica razvrstavanja vjerovnika po posebnim skupinama, koja doduše nije predviđena Zakonom niti je sud utvrdio da je sastavni dio rješenja o razvrstavanju vjerovnika u skupine, iz toga razloga nije pravilna.

Slijedom svega navedenog, valjalo je ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 8. i 18. Zakona o izvanrednoj upravi.

U ponovnom postupku tijela postupka izvanredne uprave, izvanredni povjerenik kod predlaganja razvrstavanja vjerovnika u posebne skupine i sud prilikom određivanja broja članova vjerovničkog vijeća i razvrstavanja vjerovnika u posebne skupine radi potrebe sastavljanja vjerovničkog vijeća, vodit će računa o odredbi članka 18. točke 2. i 3. Zakona o izvanrednoj upravi i obrazložiti različiti položaj svake predložene skupine vjerovnika, odnosno obrazložiti iz kojih gospodarskih razloga su vjerovnici istog pravnog položaja razvrstani u daljnje skupine.

Zagreb 5. travnja 2018.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v. r.



Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

u. z. B. Vrabjčić