



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-273/2022-49

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u predstečajnom postupku nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d. (skraćena tvrtka BRODOSPLIT d.d.) OIB: 18556905592, Put Supavla 21, Split, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Jujnović Lučić Marković j.t.d., Zagreb, Strojarska cesta 20, 1. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d. (skraćena tvrtka BRODOSPLIT d.d.) OIB: 18556905592, Put Supavla 21.

II. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja postupak će se nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d. (skraćena tvrtka BRODOSPLIT d.d.) OIB: 18556905592, Put Supavla 21.

III. Nalaže se sudskom registru ovog suda nakon pravomoćnosti ovog rješenja izvršiti upis podatka o obustavi ovog predstečajnog postupka.

IV. Ovo rješenje će se upisati u javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava pa se nalaže nadležnim tijelima provesti upise, nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

V. Ročište radi ispitivanja tražbina određeno za 7. rujna 2022. u 9:30 sati neće biti održano.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj 7 St-273/2022-15 od 20. svibnja 2022. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d. (skraćena tvrtka BRODOSPLIT d.d.) OIB: 18556905592, Put Supavla 21,

Split. Istim rješenjem za povjerenika imenovan je Mateo Puljić, Split, Vesanovićeve 13, OIB: 24219684702.

2. Podneskom od 4. srpnja 2022., koji je 5. srpnja 2022. zajedno s priložima objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, povjerenik je podnio prijavu na temelju članka 24. točke 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17. i 36/22. – u daljnjem tekstu: SZ). U ovom podnesku povjerenik navodi da je provjerom poslovanja dužnika utvrdio da isti ne izvršava svoje obveze sukladno članku 67. stavku 1. SZ-a jer ima nepodmireno dugovanje po osnovi dospjelog poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 7.400.172,16 kuna (u slučaju prijeba s ostalim potraživanjima, dug samo po osnovi PDV-a iznosi 7.727.060,78 kuna) za svibanj 2022. koje je prijavljeno do 20. lipnja 2022., a dospjelo 30. lipnja 2022. Ujedno, istaknuo je da dužnik onemogućava povjerenika u provođenju nadzora nad njegovim financijskim poslovanjem jer isti unatoč tome što je povjerenik u više navrata tražio dostavu dokumentacije (koja je detaljno pobrojana u podnesku) dužnik nije udovoljio zahtjevu povjerenika. Ističe da je zatražio dostavu cjelokupne dokumentacije koja se tiče izvršenih plaćanja (razvidni iz dokumenta DD - STANJE I PROMETI PO RAČUNIMA na datum 29. lipnja 2022.):

MAMIĆ GRGIĆ VINTER	422.673,58 kn
ZAGREBŠPED d.o.o.	487.388,47 kn
ODVJETNIK ALEKSANDRA RAACH	12.500,00 kn
MILAN VEIĆ, ODVJETNIK	18.750,00 kn
MAMIĆ GRGIĆ VINTER	165.000,00 kn
ASTRUM NAVIS d.o.o.	44.253,00 kn
TOMACO-TMC d.o.o.	93.750,00 kn
SEA DESIGN d.o.o.	69.950,00 kn
ODVJETNIK SMILJENKA BULJAN	27.500,00 kn
K2 d.o.o.	37.500,00 kn
ANAMARIJA ŠKOVRLJ, PMDCA Marin.	27.600,00 kn
MEDIUM, obrt za dizajn i usluge	20.000,00 kn
ING POWER j.d.o.o.	77.500,00 kn
MarENA DESIGN, obrt za usluge,	34.500,00 kn
TANJAS CONSULTING j.d.o.o.	43.750,00 kn
CUMMINS ADRIATIC d.o.o.	31.490,00 kn
CUMMINS ADRIATIC d.o.o.	31.490,00 kn
CUMMINS ADRIATIC d.o.o.	31.490,00 kn
CUMMINS ADRIATIC d.o.o.	31.490,00 kn
OVERBOARD d.o.o.	42.500,00 kn
DIMINOX j.d.o.o.	33.750,00 kn
Depozit za SUDSKI SPOR PROTIV MACH4METAL B.V.	15.000,00 CHF

te priljeva:

DIMINOX j.d.o.o.	2.317.630,35 kn
VITERLEF MANAGEMENT nb.491	688.248,11 €

2.1. Nadalje, povjerenik ističe da dužnik tijekom trajanja predstečajnog postupka može obavljati isključivo plaćanje nužna za redovito poslovanje sukladno članku 67. stavku 1. SZ-a, ali da je navedena odredba propustila definirati što se točno smatra troškovima redovitog poslovanja. No, ističe da po njegovom mišljenju plaćanje mjesečnog paušala za 3 odvjetnička ureda:

ODVJETNIK ALEKSANDRA RAACH	12.500,00 kn
MILAN VEIĆ, ODVJETNIK	18.750,00 kn
ODVJETNIK SMILJENKA BULJAN	27.500,00 kn

te plaćanje dodatnog odvjetničkog društva za pružanje pravnih usluga u iznosu od 165.000,00 kuna (pretpostavka da se iznos od 422.673,58 kuna odnosi na prisilno zaplijenjen iznos prije otvaranja predstečajnog postupka) za razdoblje nakon otvaranja predstečajnog postupka odnosno oko mjesec dana, ne može predstavljati trošak redovitog poslovanja:

MAMIĆ GRGIĆ VINTER	422.673,58 kn
MAMIĆ GRGIĆ VINTER	165.000,00 kn

2.2. Ujedno, povjerenik ističe da je provjerom dostavljene .xlsx datoteke naziva "Brodosplit DD - promet po računima 06.05.-29.06.2022." utvrdio datum i opis plaćanja:

DATUM I IZNOS:	OPIS PLAĆANJA:
20.5.2022., iznos: 422.673,58 kn - MAMIĆ GRGIĆ VINTER ODVJETNIČKO DRUŠTVO DRUŠTVO	MAMIĆ GRGIĆ VINTER ODVJETNIČKO DRUŠTVO D, ZD,OV-1392/22,JB,SAMOBOR
3.6.2022., iznos: 165.000,00 - MAMIĆ GRGIĆ VINTER ODVJETNIČKO DRUŠTVO	A676160, Predračun broj 1/2022
3.6.2022., iznos: MILAN VEIĆ, ODVJETNIK	A676161 - Predračun broj 1/1/1
3.6.2022., iznos: 12.500,00 kn, ODVJETNIČKI URED ALEKSANDRA RAACH	A676162 - Predračun broj 2/1/1
3.6.2022., iznos: 27.5000,00 kn, ODVJETNIK SMILJENKA BULJAN	A676155 - Predračun 1/2022
3.6.2022., iznos: 44.253,00 kn, ASTRUM NAVIS d.o.o.	A676158 - Predračun broj 31-05-2022
3.6.2022., iznos: 93.750,00 kn, TOMACO-TMC d.o.o.	A676157 - Predračun broj 2022/01
3.6.2022., iznos: 69.950,00 kn SEA DESIGN d.o.o. ZA USLUGE	A676156 - Predračun broj BIS-01/22
3.6.2022., iznos: 37.500,00 kn, K2 d.o.o.	A676154 - Predračun 06/22
3.6.2022., iznos: 27.600,00 kn, ANAMARIJA ŠKOVRLJ, PMDCA Marin	A676159 - PREDRAČUN BR. 1_1_2
3.6.2022., iznos: 20.000,00 kn, MEDIUM, obrt za dizajn i usluge	A676193 - PONUDA BR.10-SS-1
8.6.2022., iznos: 77.500,00 kn, ING POWER j.d.o.o.	A676194 - PONUDA BR.31-05-22
8.6.2022., iznos: 34.500,00 kn, MarENA	A676211 - PONUDA BR.1-1-1

DESIGN, obrt za usluge	
9.6.2022., iznos: 43.750,00 kn, TANJAS CONSULTING j.d.o.o.	A676245, PREDRAČUN: 1/1/9
9.6.2022., iznos: 31.490,00 kn, CUMMINS ADRIATIC d.o.o.	A676251, POZIV ZA PLAĆANJE BR: ENG68/22REV3, NB.849
9.6.2022., iznos: 31.490,00 kn, CUMMINS ADRIATIC d.o.o.	A676250, POZIV ZA PLAĆANJE BR: ENG68/22REV3, NB.848
9.6.2022., iznos: 31.490,00 kn, CUMMINS ADRIATIC d.o.o.	A676248 - POZIV ZA PLAĆANJE BR. ENG 68/22/rev3, NOV.846
9.6.2022., iznos: 31.490,00 kn, CUMMINS ADRIATIC d.o.o.	A676249 - POZIV ZA PLAĆANJE BR. ENG 68/22/rev3, NOV.847
9.6.2022., iznos: 42.500,00 kn, OVERBOARD d.o.o.	A676190, PONUDA BR. 5/1/1
10.6.2022., iznos: 33.750,00 kn, DIMINOX j.d.o.o.	A675126, PONUDA - PREDRAČUN: 36, NOV. 531

2.3. U odnosu na navedeno, povjerenik zaključuje da plaćanja odvjetnika, ne mogu predstavljati troškove po osnovi savjetovanja/zastupanja dužnika u predstečajnom postupku, jer dužnika u istom zastupa odvjetničko društvo Jujnović Lučić Marković d.o.o., a u odnosu na ostala plaćanja po navodnim ponudama i predračunima, dužnik nije dostavio nikakvu dokumentaciju, a posebno ne dokumentaciju iz koje bi bilo razvidno da se radi o objektivno potrebnim troškovima redovitog poslovanja, za stvarne projekte od kojih dužnik ima prihode.

2.4. Nadalje, povjerenik ističe da je provjerom prijavljenih tražbina utvrđeno da su gotovi svi vjerovnici iz tablice navedene pod točkom 2.2. obrazloženja ovog rješenja, prijavili potraživanja po osnovi raznih ugovora, a koje usluge je dužnik nastavio plaćati, ali ne više po računima na temelju kojih su prijavljene tražbine u predstečajnom postupku, već po navodnim predračunima i ponudama:

- odvjetnica Aleksandra Raach, mjesečno 12.500,00 kn, po osnovi ugovora o pružanju pravne pomoći – dodatak – paušalni iznos (rbr. 424. u tablici prijavljenih tražbina odnosno skenirana pod rbr. 93.);

- odvjetnik Milan Veić, mjesečno 18.750,00 kn, po osnovi ugovora o odvjetničkom zastupanju (rbr. 570 u tablici tražbina odnosno skenirana pod rbr. 114.);

- odvjetnica Smiljenka Buljan mjesečno 27.500,00 kn, po osnovi ugovora o pružanju pravne pomoći – dodatak – paušalni iznos (rbr. 76. u tablici prijavljenih tražbina odnosno skenirana pod rbr. 71.);

- Astrum Navis d.o.o., mjesečno cca. 43.750,00 kn (ovisi o broju radnih sati/dana u mjesecu), po osnovi ugovora o poslovnoj suradnji (rbr. 29. u tablici prijavljenih tražbina odnosno skenirana pod rbr. 92.);

- Tomaco-TMC d.o.o., mjesečno 93.750,00 kn, po osnovi ugovora o poslovnoj suradnji – paušalni iznos (rbr. 532. u tablici prijavljenih tražbina odnosno skenirana pod rbr. 299.), povjerenik primjećuje da je jedan od osnivača društva Tomislav Čorak (aktualni član uprave dužnika), koji je ujedno i prokurist navedenog društva te je u navedenom svojstvu sklopio ugovor s dužnikom zastupanom po predsjedniku uprave;

- Sea Design d.o.o., mjesečno 45.000,00 kn, po osnovi ugovora o poslovnoj suradnji – paušalni iznos (rbr. 76. u tablici prijavljenih tražbina odnosno skenirana pod rbr. 55.);

- K2 d.o.o., mjesečno 37.500,00 kn, po osnovi ugovora o pružanju usluga stručnjaka – paušalni iznos, (rbr. 249. u tablici prijavljenih tražbina odnosno skenirana pod rbr. 86.);

- Anamarija Škovrlj, obrt PDMC Marine, mjesečno do 37.500,00kn (ovisi o broju radnih sati/dana u mjesecu), po osnovi ugovora o poslovnoj suradnji (rbr. 506. u tablici prijavljenih tražbina odnosno skenirana pod rbr. 131.);

- Srđan Stefanović obrt MEDIUM, mjesečno 14.000,00 kn, po osnovi ugovora o poslovnoj suradnji – paušalno (rbr. 486. u tablici prijavljenih tražbina odnosno skenirana pod rbr. 9.);

- ING POWER j.d.o.o., mjesečno cca. 46.250,00 kn (a koji računi su prosječno iznosili 56.000,00 kn – 64.752,00 kn - vidljivo iz priložene prijave), po osnovi ugovora o poslovnoj suradnji (rbr. 227. u tablici prijavljenih tražbina odnosno skenirana pod rbr. 185.);

- obrt MarENA Design, mjesečno 20.550,00 kn – 29.925,00 kn (prema prijavi tražbine), po osnovi ugovora o poslovnoj suradnji (rbr. 40. u tablici prijavljenih tražbina odnosno skenirana pod rbr. 68.);

- Tanja's Consulting d.o.o., mjesečno 62.500,00 kn – po osnovi ugovora o pružanju usluga savjetovanja – paušalno (rbr. 511. u tablici prijavljenih tražbina odnosno skenirana pod rbr. 275.);

- Overboard d.o.o., mjesečno 42.500,00 kn – po osnovi usluga savjetovanja prema Ugovoru – paušalno (rbr. 982. u tablici prijavljenih tražbina odnosno skenirana pod rbr. 184.)

2.5. Povjerenik zaključuje kako je razvidno da je dužnik nastavio vršiti plaćanja koja je vršio prije otvaranja predstečajnog postupka, u istim, ako ne i većim iznosima nego ranije, a za koja nije dostavio dokaz o tome da se radi o redovitim troškovima poslovanja odnosno obrazloženje zašto bi se radilo o redovitim troškovima poslovanja. Nadalje, zaključuje da je to posebno problematično u svjetlu medijskih natpisa iz kojih nesporno proizlazi da društvo obavlja djelatnost u zanemarivom opsegu u odnosu na ranije, a što je već neko vrijeme notorna činjenica. Stoga je povjerenik istaknuo da smatra da je upitna stvarna potreba za ranije navedenim uslugama pa je predložio da se na temelju članka 64. SZ-a obustavi predstečajni postupak te nastavi postupak kao da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Ističe se da je u prilogu podneska povjerenik dostavio dokumentaciju na koju se poziva u tom podnesku (stranice 883 do 1214 spisa).

3. Zaključkom ovog suda poslovni broj St-273/2022-33 od 5. srpnja 2022. naloženo je dužniku da se u roku 3 (tri) dana od objave tog zaključka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, očituje na navode iz podneska povjerenika od 5. srpnja 2022.

4. Podneskom od 8. srpnja 2022., koji je 11. srpnja 2022. zajedno s priložima objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dužnik je postupio po nalogu suda. U ovom podnesku dužnik navodi da je 24. lipnja 2022. sklopio Ugovor o ustupu potraživanja s društvom BRODOGRADILIŠTE SPECIJALNIH OBJEKATA d.o.o., Split, Put Supavla 21, OIB: 15413473504 (u daljnjem tekstu: „BSO“) na temelju kojeg je ostvaren uvjet za zatvaranje poreznog duga i naplatu dijela otvorenih potraživanja prijebom s osnove poreza na dodanu vrijednost. Istaknuo je da je ovaj ugovor sklopljen jer prema dosadašnjoj praksi i uputama Porezne uprave dužnik je obvezan primijeniti odredbe EU direktive Halifax (Halifax i dr. C-255/02), na temelju koje

dužnik nije u mogućnosti ostvariti pravo na povrat PDV-a ako je isti nastao od povezanog društva, a to isto društvo nije ispunilo svoju obvezu plaćanja obveze PDV-a. Po tom principu, ako jedno interno društvo ostvaruje pravo na povrat PDV-a, a drugo društvo ostvaruje obvezu plaćanja PDV-a, dužnik je obavezan istu zatvoriti (bilo plaćanjem bilo obračunski), a što je odrađeno u ovom slučaju na temelju predmetnog ugovora o ustupu. Dodatno je istaknuo da će provedbom ovog ugovora novčano potraživanje koje dužnik ima od BSO-a, što na datum izrade podneska iznosi od 55.965.299,65 kn, na temelju redovnog poslovnog odnosa, biti umanjeno odnosno naplaćeno za predmetni PDV. Također, istaknuo je da je ovaj ugovor dostavljen Poreznoj upravi istog dana, dok obveza plaćanja poreza na dodanu vrijednost dopijeva zadnjeg dana u mjesecu (30.06.2022.) pa da je dakle dužnik ostvario uvjete za zatvaranje duga prema poreznoj prije dopijea te ujedno ostvario pravo za naplatu dospjelih potraživanja koje ima prema BSO-u. Ujedno, istaknuo je da sve i da obveza plaćanja PDV-a nije podmirena na vrijeme, sukladno mjerodavnim odredbama SZ-a, kašnjenje s isplatom PDV-a ne predstavlja razlog za obustavu predstečajnog postupka.

4.1. Nadalje, u ovom podnesku dužnik je opovrgnuo navode povjerenika da mu ne bi bio omogućen nadzor nad poslovanjem dužnika, ističući, u bitnom, da je povjereniku uredno dostavljao svu traženu relevantnu dokumentaciju, ali da zbog određenih objektivnih okolnosti pojedinu dokumentaciju nije bilo moguće dostaviti u rokovima koje je povjerenik odredio, a koji razlozi su detaljno pobrojani u ovom podnesku dužnika.

4.2. U odnosu na navode povjerenika vezano za plaćanja nužna za redovno poslovanje, dužnik ističe da je punomoćnik dužnika, nakon održanih operativnih sastanaka i komunikacije s povjerenikom i zaposlenicima dužnika, putem elektroničke pošte 1. lipnja 2022. dostavio povjereniku excel tablice u kojima su navedeni okvirni redovni troškovi poslovanja dužnika te dobavljači i pružatelji usluga čije plaćanje je nužno za nastavak redovnog poslovanja, da su popisi redovnih mjesečnih troškova i dobavljača izrađeni na temelju ranije sklopljenih pravnih poslova i poslovnih odnosa te provedenih redovnih plaćanja iz razdoblja neposredno prije otvaranja predstečajnog postupka. Ujedno, ističe da povjerenik od primitka obrazloženja i tablica do podnošenja prijedloga za obustavu nije prigovorio nijednoj stavci, a niti je za to imao razloga, jer da se radi o postojećim ugovorima za proizvode i/ili usluge koji su nužni za redovno poslovanje dužnika te čije je pružanje ugovoreno znatno prije otvaranja predstečajnog postupka u okviru ranije reorganizacije poslovanja dužnika, da su isti u trenutku otvaranja predstečajnog postupka bili na snazi te da na iste predstečajni postupak ne utječe, a da bi raskidom postojećih ugovora dužniku nastala nenadoknativa materijalna šteta u vidu nastanka dodatnih novčanih obveza te nemogućnosti nastavka poslovanja, a što je u izravnoj suprotnosti s osnovnim ciljem predstečajnog postupka jer da je riječ o vanjskim suradnicima koji za dužnika obavljaju poslove za koje dužnik ne zapošljava odgovarajući kadar te koje nije u mogućnosti samostalno obavljati.

4.3. U pogledu pravnih usluga, dužnik je povjereniku obrazložio kako su, s obzirom na široki opseg i raznolikost redovnog poslovanja, dužniku potrebne redovne pravne usluge u tekućem poslovanju jer unutarnja pravna služba ne broji dovoljan broj zaposlenika, a radi se o specifičnim pravnim područjima za koje vanjski pravni savjetnici imaju odgovarajuće pravno znanje i iskustvo. U tablici redovnih usluga

vanjskih suradnika navedeni su odvjetnici, odnosno odvjetnički uredi i društva koje je povjerenik naveo u podnesku, kao i iznosi koji se istima za njihove usluge redovno isplaćuju kao redovni troškovi. Ističe da je u ranijem popisu greškom izostavljeno MAMIĆ GRGIĆ VINTER Odvjetničko društvo d.o.o., ali da je iz priloženog Ugovora o pružanju odvjetničkih usluga od 1. travnja 2016. vidljivo kako je riječ o Ugovoru koji je bio na snazi od 2016., odnosno dugi niz godina prije otvaranja predstečajnog postupka. Dužnik je istaknuo da je privatizacijom naslijedio pravnu službu s velikim brojem radnika, a koja se je pokazala kao neučinkovita i nosila je vrlo visoke troškove te da je u proteklom razdoblju sustavno smanjivao svoju pravnu službu i time naravno troškove te pravnu podršku ugovorio s nekoliko vanjskih odvjetnika i odvjetničkih društava, sukladno svojim potrebama i ekspertizi pojedinog odvjetnika, pa da u tom smislu, MAMIĆ GRGIĆ VINTER Odvjetničko društvo d.o.o. pruža podršku u poslovima pravne službe i općim poslovima te odvjetnici zaposleni u odvjetničkom društvu ujedno postupaju kao savjetnici uprave društva, a što klasična pravna služba ne bi mogla valjano obavljati. Pored toga, imajući u vidu prosječni broj zaposlenika u pravnim službama u jednako velikim i/ili sličnim grupacijama, specifičnost pravnog posla i visinu prosječnih plaća, nedvojbeno je da ugovaranje vanjskih pružatelja pravnih usluga predstavlja racionalizaciju troškova i procesa, kao i da takvom reorganizacijom pravne službe i angažmanom vanjskih odvjetnika, dužnik je s jedne strane dobio učinkovitu, brzu i vrlo stručnu pravnu podršku, a s druge ne samo smanjio troškove pravne pomoći već dobio izravnu kontrolu tih troškova kakvu nije imao prije. Dužnik zaključuje da potreba za pružanjem ovih odvjetničkih usluga jasno proizlazi iz činjenice da odgovarajuća pravna služba ne postoji unutar dužnika te da je ista apsolutno neophodna u svakodnevnom poslovanju dužnika, a kako bi se osigurao kontinuitet poslovanja, što jest primarni cilj ovog postupka. Vezano za iznose koji se navode za uplate prema MAMIĆ GRGIĆ VINTER Odvjetničko društvo d.o.o. istaknuo je da se naplata iznosa 422.673,58 kn odnosi na prisilnu naplatu putem FINA-e pa da je nesporno kako nije riječ o plaćanju izvršenom od strane dužnika, dok preostali iznos 165.000,00 HRK (s uključenim PDV-om) se odnosi na usluge koje su izvršene u lipnju 2022. te da su sve pojedine radnje iskazane u detaljnom pregledu utrošenog vremena i izvršenih radnji koji je sastavni dio računa. U odnosu na specifikaciju pravnih usluga dužnik ističe da istu povjerenik nikada nije ni tražio niti u svom podnesku tvrdi da bi istu zatražio, a da je zatražio specifikaciju svih usluga koje su plaćene od dana podnošenja prijedloga, dužnik bi istu povjereniku u razumnom roku i dostavio. Također, okolnost koju povjerenik navodi u svojem prijedlogu da su pojedini vanjski suradnici prijavili svoje novčane tražbine u predstečajni postupak samo dodatno potkrepljuje navode dužnika jer da se radi o uslugama koje se redovito (mjesečno) izvršavaju i fakturiraju dužniku. Usluge i novčane obveze temeljem sklopljenih ugovora koje su izvršene prije datuma otvaranja predstečajnog postupka su uredno prijavljene u predstečajni postupak od strane vjerovnika te iste nisu plaćane jer se radi o starim novčanim obvezama. Novčane obveze za isporučenu robu i/ili usluge nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a koje su potrebne za redovito poslovanje, dužnik je obvezan izvršavati sukladno ugovoru.

4.4. Zaključno, dužnik predlaže sudu da odbije prijedlog povjerenika za obustavom postupka, ističući da poslovanjem i radnjama dužnika nije ispunjen niti jedan od taksativno propisanih razloga za obustavu postupka niti je dužnik postupio protivno primjenjivim odredbama SZ-a jer da iz svih navoda iz ovog podneska te dokumentacije koja je dostavljena u prilogu jasno proizlazi da dužnik od dana

podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka do dana podnošenja podneska nije izvršio niti jedno plaćanje koje ne bi bilo nužno za redovno poslovanje u smislu članka 67. SZ-a niti su nastupile bilo koje druge okolnosti iz članka 64. stavka 1. SZ-a za obustavom predstečajnog postupka. Ističe se da je u prilogu podneska dužnik dostavio dokumentaciju na koju se poziva u tom podnesku (stranice 1251 do 2036 spisa).

5. Zaključkom poslovni broj St-273/2022-41 od 15. srpnja 2022. naloženo je povjereniku da ispita poslovanje dužnika pa da u roku od 8 (osam) dana od objave tog zaključka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sudu podnese izvješće o tijeku predstečajnog postupka, u kojem će navesti sve što je utvrdio te se očitovati na navode iz podneska dužnika od 8. srpnja 2022., koji je 11. srpnja 2022. zajedno s priložima objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te navode iz podneska Jure Krtalića od 14. srpnja 2022., koji je istog dana zajedno s priložima objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Ujedno je naloženo dužniku da surađuje s povjerenikom te istom bez odgode dostavlja sve tražene podatke i dokumentaciju bitne za ovaj predstečajni postupak.

6. Podneskom od 24. srpnja 2022., koji je 25. srpnja 2022. zajedno s priložima objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, povjerenik je postupio po nalogu suda te je uz podnesak dostavio dokumentaciju na koju se poziva u tom podnesku (stranice 2072 do 2368 spisa). U ovom podnesku navodi da je 22. srpnja 2022. od Porezne uprave zatražio i dobio PKK karticu dužnika iz koje proizlazi dugovanje po osnovi javnih davanja u iznosu 6.810.597,12 kn, dok je iz PKK kartice od 4. srpnja 2022. bilo razvidno dugovanje u iznosu 7.403.658,04 kn pa zaključuje da je dužnik u manjoj mjeri podmirio dugovanje, ali da i dalje egzistira značajan dospjeli dug. Ističe da smatra kako navedena davanja predstavljaju plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana člankom 67. stavkom 1. SZ-a pa da poslovanje dužnika nije u skladu sa Stečajnim zakonom. Dodaje, da iako je nesporno da takav način poslovanje nije Stečajnim zakonom eksplicitno propisan kao razlog za obustavu predstečajnog postupka, povjerenik je mišljenja da sudska praksa mora o navedenom pitanju zauzeti stajalište jer da bi se u protivnom radilo o *lex imperfecta* koji bi omogućio dužnicima da posluju na način koji nije u skladu sa Stečajnim zakonom, a funkciju povjerenika učinio suvišnom. Ujedno, istaknuo je da je ovo posebno otegotna okolnost imajući u vidu da je iz dokumentacije koju je dužnik dostavio uz podnesak, razvidno da isti raspolaže s više nego dovoljno novčanih sredstava potrebnih za podmirenje dospjelog dugovanja. U odnosu pak na ugovor o ustupanju potraživanja sklopljenim između dužnika i Brodogradilišta specijalnih objekata d.o.o., povjerenik je naveo da je isti upitne zakonitosti jer nije priložena suglasnost iz članka 248.a. ZTD-a, s obzirom na to da je predsjednik uprave dužnika i jedini član uprave Brodogradilišta specijalnih objekata d.o.o. ista osoba, koja je potpisala ugovor u ime obje strane, iako na ugovoru nije navedeno po kome su ugovorne strane zastupane.

6.1. Nadalje, u odnosu na navode dužnika vezano za suradnju s povjerenikom, istaknuo je da dužnik selektivno dostavlja komunikaciju između dužnika i povjerenika pa je povjerenik u privitku dostavio cjelokupnu komunikaciju na temu redovitih troškova. Ističe da je iz navedenih razvidno da je dužnik dostavio povjereniku zahtjev za odobrenje redovitih troškova postupka za:

NAZIV POSLOVNOG PARTNERA	Opis usluge	Iznos (kn)
ALEKSANDRA RAACH	Usluge poreznog savjetovanja	12.500,00
ASTRUM NAVIS	Voditelj poslova uređenja interijera na novogradnjama	42.241,50
FORGER	Usluge nadzora gradnje brodova	20.000,00
GABELICA PROJEKT I MONTAŽA	Koordinator za izolaciju	20.000,00
ING POWER	Savjetnik predsjednika Uprave	63.750,00
K2	Usluge stručnjaka za voditelja projekta	37.500,00
LEAERA D.O.O.	Savjetnik Uprave za prodaju	62.500,00
M&M KOM d.o.o.	Savjetnik Uprave za proizvodnju	52.880,14
MEDIUM, obrt za dizajn i usluge	Pružanje usluge koordinatora nabave za projekte	20.000,00
NISI DESIGN	Ugovor o poslovnoj suradnji za vođenje projekta	82.030,75
ODVJETNICA SMILJENKA BULJAN	Usluge odvjetničkog zastupanja	27.500,00
ODVJETNIK VEIĆ	Usluge odvjetničkog zastupanja	18.750,00
OVERBOARD d.o.o.	Voditelj projekta	42.500,00
PRIMORAC&PARTNERI	Pravno savjetovanje	7.500,00
UKUPNO		756.752,39

6.2. Povjerenik ističe da je iz navedenog popisa navodnih redovitih troškova razvidno da nedostaje odvjetničko društvo MAMIĆ GRGIĆ VINTER d.o.o. čiji je mjesečni iznos paušala višestruko veći od ukupnih povjereniku prikazanih troškova odvjetnika. Nadalje, razvidno je da je povjerenik nakon primitka prvog maila problematizirao plaćanje dva odvjetnička ureda (tada nije znao da je u Aleksandra Raach također odvjetnica) i jednog odvjetničkog društva imajući u vidu članak 68. SZ-a te je zatražio dodatna pojašnjenja svih stavki, da je dužnik dostavio pojašnjenje iz kojeg je razvidno da ponovno nedostaje odvjetničko društvo MAMIĆ GRGIĆ VINTER d.o.o. (a koje društvo je navodno zamijenilo cjelokupnu pravnu službu dužnika), kojem iz dokumentacije dostavljene uz podnesak dužnika od 8. srpnja 2022. pripada mjesečni paušal u iznosu od 165.000,00 kn s PDV-om, navedeni iznos niti ne predstavlja maksimalni iznos, već minimalni mjesečni iznos.

6.3. Nadalje, ističe da je provjerom plaćanja po predračunu/ponudama utvrđeno da dužnik sada vrši avansno plaćanje za usluge prema ranijim ugovorima te da navedeni odvjetnici i odvjetnička društva naknadno ispostavljaju specifikacije izvršenih usluge. Nadalje, povjerenik u ovom podnesku detaljno analizira navedene specifikacije te obrazlaže zašto smatra da iste nisu nužne za redovno poslovanje dužnika (stranice 3 do 5 podneska). Potom, povjerenik zaključuje da se navedeni troškovi ne mogu smatrati troškovima nužnim za redovito poslovanje dužnika, posebno imajući u vidu smanjen opseg posla za odvjetnike uslijed članka 68. SZ-a i angažman dodatnog odvjetničkog društva zaduženog isključivo za predstečajni postupak, a s obzirom na ukazane nelogičnosti iz specifikacija navodnih radnji odvjetnika i odvjetničkih društava, povjerenik iste ne može prihvatiti kao nužne za redovito poslovanje.

6.4. Povjerenik navodi da je iz tablice redovnih usluga, priložene e-mailu punomoćnika dužnika od 1. lipnja 2022., razvidna stavka poslovnog partnera OVERBOARD d.o.o., opis usluge „Voditelj projekta“, detaljniji opis usluge „usluge vođenja i koordinacije postojećih projekata, trenutno angažiran na projektu NOV 484“, glavica 34.000,00 kn, PDV 8.500,00 kn, ukupno 42.500,00 kuna. U odnosu na ovu uslugu ističe da je provjerom godišnjeg izvješća Brodosplit grupe za 2019. te članaka objavljenih na web stranicama dužnika, utvrdio da se na 12. stranici navodi da su tijekom 2019. isporučene dvije novogradnje: NOV 484 – brod za krstarenje na polarnim područjima, prvi na svijetu izgrađen u klasi “LR PC6”, duljine 107,6 m, kapaciteta 198 putnika.“ te da je NOV 484 brod Hondius isporučen 23. svibnja 2019. te da je provjerom lokacije broda preko web stranice vesselfinder.com utvrdio da se navedeni brod već duže vrijeme nalazi na Atlantskom oceanu odnosno isti već nekoliko mjeseci redovito pristaje u luci Longyearbyen, Svalbard & Jan Mayen (sjeveroistočni Atlantski ocean), u vrijeme kada je društvo OVERBOARD d.o.o. navodno angažirano na projektu NOV 484 odnosno na navedenom brodu, koji je prema navodima samog dužnika završen prije više od 3 godine. Nadalje, ističe da je provjerom računa društva OVERBOARD d.o.o. dostavljenog uz podnesak dužnika, razvidno da navodno izvršeni poslovi nemaju nikakve veze sa projektom NOV 484 na kojem je prema navodima dužnika, isti angažiran.

6.5. Nadalje, ističe da iz tablice vanjskih suradnika dostavljene u mailu punomoćnika dužnika od 21. srpnja 2022. se navodi da je navedeno društvo sada navodno angažirano na poslovima: “usluge vođenja i koordinacije postojećih projekata, trenutno angažiran na projektu AVAX“, a da je usporedbom s listom glavnih aktivnih ugovora Dužnika, pod rbr.2., 3., 4. (sve AVAX S.A.-Podružnica Zagreb) navedeno „radovi završeni“.

6.6. Povjerenik potom navodi da je usporedbom tablice redovnih usluga (priložene mailu punomoćnika dužnika od 1. lipnja 2022.), s tablicom za plaćanje potrebnih usluga (priložene mailu punomoćnika dužnika od 26. svibnja 2022.), uočio iduću spornu stavku, a to je poslovni partner SEA DESIGN, koji je u tablici redovnih usluga naveden kao - opis usluge „savjetovanje vezano uz konstrukcije i prodaju upravljanje te izrada klasifikacijske, radioničke i "as built" dokumentacije te koordinacija projektiranja i konstruiranja“, glavica 45.000,00 kuna, PDV 11.400,00 kuna, ukupno 57.000,00 kuna, dok je u potonjoj tablici naveden opis usluge „direktor prodaje“. Stoga zaključuje da dužnik u dvije tablice navodi dva različita opisa navodnih zaduženja vanjskog suradnika s istim cijenama, dok u stvarnosti vanjski suradnik ispostavlja ponude i račune na više iznose od onih koje dužnik predstavlja kao nužne troškove redovitog poslovanja. Naime, provjerom ponude od 30. svibnja 2022. (priložene podnesku dužnika od 8. srpnja 2022.) da je razvidno kako se ista sastoji od dvije stavke:

- 1. Obavljanje poslova administratora projekta u periodu od 1.6. do 30.6.2022. u iznosu 9.960,00 kn;

- 2. Obavljanje poslova Direktora prodaje u periodu od 1.6. do 30.6.2022. u iznosu 46.000,00 kn;

što ukupno bez PDV-a iznosi 55.960,00 kn, a s PDV-om: 59.950,00 kn, iako bi ukupan iznos s PDV-om trebao iznositi 69.950,00 kn.

Nadalje, povjerenik ističe da je provjerom računa (priloženog podnesku dužnika od 8. srpnja 2022.), utvrdio da je za stavku 1. ispostavljen račun u iznosu od

9.960,00 kn + 2.490,00 kn (PDV) = 12.450,00 kn (ukupno), dok je za stavku 2. ispostavljen račun u iznosu od 46.000,00 kn + 11.500,00 kn (PDV) = 57.500,00 kn, što ukupno zbrojena daje iznos 69.950,00 kn.

6.7. Stoga, povjerenik zaključuje da mora izraziti rezervaciju spram vjerodostojnosti navoda dužnika, kao i vjerodostojnosti specifikacija navodnih poslova koje vanjski suradnici navodno odrađuju. Također, zaključuje da ili dužnik ne zna tko je od vanjskih suradnika (za koje tvrdi da predstavljaju nužni trošak redovnog poslovanja) angažiran na kojim poslovima, što je u najmanju ruku zabrinjavajuće ili su specifikacije priložene računima iskonstruirane za potrebe opravdanja plaćanja dužnika u predstečajnom postupku.

6.8. Također, povjerenik iznosi svoje pravno shvaćanje članka 67.a. stavka 1. SZ-a te u bitnom ističe da je mišljenje dužnika u tom dijelu pogrešno te da se ova odredba ne može primijeniti na sporne „vanjske suradnike“, već da svi ti ugovori mogu prestati raskidom ili otkazom ugovora. Ujedno, zaključuje da dužnik raspolaže ugovornim i zakonskim sredstvima za svođenje svog poslovanja u zakonske okvire odnosno nužne troškove redovnog poslovanja. Također, u nastavku iznosi detalje vezano za ugovor o poslovnoj suradnji koji je dužnik raskinuo sa obrtom AB Consulting, vlasnik Antonio Budimir, kao i detalje vezano za suradnju povjerenika i dužnika, te se očituje na podnesak Jure Krtalića u odnosu na parnični postupak koji se protiv istog vodi pred Općinskim sudom u Mostaru.

6.9. Potom iznosi činjenično stanje koje je utvrdio vezano za poslovanje dužnika te, u bitnom, ističe da dužnik zajedno s društvima u kojima je jedini član/udjeličar, ima zaposleno ukupno 908 radnika od kojih trenutno radi 111 radnika, u prekidu rada je 737 radnika, pri čemu samo dužnik ima zaposlena 164 radnika od kojih 53 rade odnosno prekid rada je za 93 radnika, da oko 18% ukupno zaposlenih radnika dužnika i društava u kojima je dužnik jedini član društva/udjeličar, doista radi, dok kod samog dužnika doista radi oko 32% radnika. Stoga zaključuje da je nejasno u čemu je prema mišljenju dužnika, povjerenik pogriješio kada je u prijavi naveo da dužnik obavlja djelatnost u zanemarivom opsegu. Ujedno, povjerenik ističe da je dužnik u oko 75 dana postigao rijetko zabilježen fenomen jer se ukupan broj radnika povećao, dok se broj radnika koji doista rade, smanjio, s obzirom na to da je u izjavi o broju zaposlenih od 4. svibnja 2022. dužnik naveo da ima 131 radnika, dok je u popis radnika dostavljenom 21. srpnja 2022. navedeno da ima ukupno 164 radnika od kojih 53 radnika zapravo rade.

6.10. Nadalje, povjerenik detaljno analizira poslovanje dužnika na temelju liste glavnih aktivnih ugovora, u odnosu na Polaris Expeditions Inc. (Charterer Oceanwide), AVAX S.A.-Podružnica Zagreb te odnos dužnika s društvom Brodogradilište specijalnih objekata d.o.o. (stranice 10, 11 i 12 podneska).

6.11. Na temelju svega iznesenog u podnesku, povjerenik zaključuje da je provjerom ekstenzivne dokumentacije dužnika nesporno utvrđeno da dužnik ne namiruje dospjele obveze po osnovi javnih davanja, iako ima dovoljno sredstava za isto, da ne vrši naplatu od povezanog društva Brodogradilište specijalnih objekata d.o.o., već da i dalje vrši isporuke robe i pruža usluge navedenom društvu u iščekivanju eventualnog dogovora s MORH-om, da je dužnik od otvaranja predstečajnog postupka povećao broj radnika, u odnosu na dan podnošenja

prijedloga za otvaranje predstečaja, a od kojih manje od trećine stvarno radi, da na razini dužnika i društava kojima je dužnik jedini član/osnivač, stvarno radi manje od petine ukupnog broja radnika, da smanjenje opsega obavljanja djelatnosti nije popratilo adekvatno smanjenje broja „vanjskih suradnika“ – posebno vezano za pravne usluge, a imajući u vidu članak 68. SZ-a, da podaci dostavljeni od dužnika za pojedine „vanjske suradnike“ nisu vjerodostojni, štoviše da su u kontradikciji sa podacima koje je dostavio sam dužnik odnosno koje je dužnik učinio javnim putem svoje web stranice pa da sijedom svega navedenog, povjerenik smatra da poslovanje dužnika nije u skladu sa Stečajnim zakonom.

7. Zaključkom poslovni broj St-273/2022-45 od 25. srpnja 2022. naloženo je dužniku da se u roku 3 (tri) dana od objave tog zaključka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, očituje na navode iz podneska povjerenika od 25. srpnja 2022.

8. Podneskom od 28. srpnja 2022., koji je 29. srpnja 2022. zajedno s priložima objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dužnik je postupio po nalogu suda te je uz podnesak dostavio dokumentaciju na koju se poziva u tom podnesku (stranice 2939 do 2511 spisa). U ovom podnesku dužnik, u bitnom, osporava sve navode povjerenika kao neosnovane i paušalne. U odnosu na plaćanje PDV-a ponavlja razloge iz podneska od 8. srpnja 2022., dodatno ističući da je porezni dug još uvijek vidljiv iz razloga što je nad BSO-om otvoren porezni nadzor te do njegova okončanja nije moguće provesti ustup potraživanja pa da je stoga dužnik izvršio nekoliko uplata na ime poreznog duga, a kako bi se isti djelomično smanjio do trenutka kada će biti moguće provesti predmetni ustup, kao i da plaćanje poreznog duga uplatom iznosa u cijelosti u situaciji kada postoji mogućnost zatvaranja duga prijebojem s potraživanjem prema dužnikovom nije u interesu ni dužnika ni vjerovnika u predstečajnom postupku, a što povjereniku ne bi trebalo biti sporno. Stoga zaključuje da je i više nego razvidno kako nastojanje da se porezne obveze zatvore ustupanjem potraživanja prema Poreznoj upravi od društva koje je dužnik dužnika pokazuje savjesnost u vođenju poslovanja i zaštiti interesa vjerovnika dužnika.

8.1. Nadalje, dužnik ističe da su neosnovani navodi i zaključci povjerenika kako bi po njegovom mišljenju javna davanja predstavljala plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana člankom 67. stavkom 1. SZ-a, zbog čega poslovanje dužnika ne bi bilo u skladu sa SZ-om, i da su utemeljena na potpuno promašenom tumačenju mjerodavnih propisa i subjektivnom mišljenju povjerenika te objašnjava razloge zbog kojih smatra da neplaćanje javnih davanja nije razlog za obustavu predstečajnog postupka.

8.2. U odnosu na izvršena plaćanja vanjskim suradnicima dužnik ističe da je zaključak povjerenika pogrešan i površan kako ova plaćanja nisu nužna, te da su čak i nepotrebna pa dodatno obrazlaže razloge zbog kojih smatra da su sva izvršena plaćanja nužna za redovno poslovanje te ističe da je uz ovaj podnesak, kao i podnesak od 8. srpnja 2022. dostavio svu relevantnu dokumentaciju.

8.3. Dužnik ističe da su sva plaćanja prema odvjetnicima izvršena radi omogućavanja, odnosno nastavka s redovnim poslovanjem, da odvjetnici ne pružaju isključivo usluge zastupanja u postupcima na koje predstečajni postupak utječe, već pružaju niz drugih usluga koje su detaljno navedene u specifikacijama dostavljenima

uz račune, da takve usluge odvjetnici pružaju već godinama u neizmijenjenom obliku, i bez pružanja takvih usluga jest nesporno ugroženo redovito poslovanje dužnika. Također, dužnik ističe da je životno neuvjerljivo da bi isti plaćao nešto što nije potrebno i/ili nešto što nije izvršeno, a osobito odvjetnicima, što samo potvrđuje da je svaka isplata prema bilo kojem odvjetniku izvršena radi plaćanja radnji koje su neophodne za redovno i temeljno poslovanje, osobito sada u situaciji kada postoji čitav niz pravnih problema koji su nastupili uslijed otvaranja predstečajnog postupka.

8.4. Također, ističe da povjerenik očito zanemaruje veličinu i kompleksnost poslovnog sustava unutar kojeg dužnik posluje te da je neosnovano fokusiran na pronalazak razloga za opravdanje svojih ranijih navoda iz prijedloga od 4. srpnja 2022. Naime, dužnik ističe da se već iz površne analize poslovanja dužnika (da je ista obavljena) može zaključiti da je poslovanje dužnika izrazito kompleksno uvažavajući činjenicu da je osnovna djelatnost dužnika vezana uz brodograđevnu industriju, ali i niz drugih poslova i djelatnosti koje dužnik obavlja ili je obavljaju, a što uključuje i poslove s državom i/ili državnim tijelima, javne nabave, poslove iz građevinskog sektora, poslove sa inozemstvom, razne arbitraže i druge inozemne postupke. Da je u tom smislu sasvim životno i opravdano da je dužniku i u predstečajnom postupku potrebna pravna pomoć i savjetovanje na raznim područjima, kao i da se suprotno navodima povjerenika, nakon otvaranja predstečajnog postupka potreba za pružanjem pravnih usluga na raznim područjima značajno intenzivira jer da je dužnik stranka raznih postupaka i/ili pravnih poslova na koje predstečajni postupak može imati značajan utjecaj (barem posredan) te je potrebno sagledati sve moguće pravne posljedice i/ili komplikacije koje mogu proizaći upravo zbog činjenice otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom.

8.5. Nadalje, dužnik se očitovao vezano za plaćanja ostalim vanjskim suradnicima te svom odnosu s društvom BRODOGRADILIŠTE SPECIJALNIH OBJEKATA d.o.o., kao i na broj zaposlenih i aktivnih radnika (stranice 8 do 14 podneska dužnika).

8.6. Zaključno, dužnik ističe da povjerenik sve svoje prijedloge temelji na subjektivnom mišljenju te osobnim stavovima, kao i da iz ranijih zaključaka i navoda povjerenika jasno i nedvojbeno proizlazi da isti uopće nije u smislu članka 24. stavka 1. točke 1. SZ-a ispitao poslovanje dužnika kako bi se upoznao s (ranijim) uobičajenim poslovanjem dužnika pa da upravo navedeni propust povjerenika rezultira predmetnim situacijama jer povjerenik (očito) nije upoznat s osnovom djelatnosti i drugim povezanim poslovima dužnika, a posebice uobičajenom strukturom poslovanja koja je kod dužnika uspostavljena već dugi niz godina.

8.7. Dužnik zaključuje da su prijedlozi i zaključci povjerenika izravno suprotni osnovnoj svrsi predstečajnog postupka jer da se povjerenik stavlja u ulogu dužnika prilikom procjenjivanja koji su poslovi (prema njegovoj procjeni) nužni za redovno poslovanje, a da isti prije svega, nema dovoljno stručnog i tehničkog znanja iz predmetne industrije da bi bio kompetentan procijeniti koji su poslovi nužni i potrebni za brodogradnju, građevinski sektor i/ili pojedine specifične usluge ili proizvode dužnika, a da je neovisno o navedenom, upravo dužnik jedino ovlašten predložiti plan restrukturiranja u okviru kojeg će, u odnosu na poslovanje dužnika prije otvaranja postupka, predložiti mjere operativnog i financijskog restrukturiranja potrebne za postizanje likvidnosti, nastavak djelatnosti i namirenje vjerovnika. Da u

tom smislu dužnik tijekom postupka nastavlja redovno obavljati svoju djelatnost u opsegu kojem sami postupak i objektivne okolnosti dopuštaju, izvršavati ugovorne obveze te raditi na izradi plana restrukturiranja, a da suprotno navodima povjerenika, nema obvezu, ako je to bitno za redovno poslovanje, raskidati i/ili otkazivati pojedine ugovorne odnose ili poslove, osim poštivati ograničenja propisana SZ-om, te da će dužnik svoje prijedloge operativnog restrukturiranja iznijeti u planu restrukturiranja, nakon pregovora s vjerovnicima, o kojem će u konačnici odluku donijeti vjerovnici sukladno primjenjivim odredbama SZ-a.

8.8. Nadalje, ističe da povjerenik uopće nije ispitao poslovanje dužnika jer da su sve radnje i plaćanja izvršene opravdano, na temelju objektivnih potreba za nastavkom i očuvanjem poslovanja te da dužnik smatra da se „nužnost“ plaćanja i/ili izvršenja ugovornih obveza ni u kojem slučaju ne može procjenjivati prema subjektivnom dojmu povjerenika ili bilo kojeg sudionika predstečajnog postupka, već isključivo prema objektivnim činjenicama i potrebama poslovanja dužnika te da je prilikom takve procjene, u cilju donošenja valjanih i opravdanih zaključaka, potrebno prikupiti sve relevantne informacije koje se ne mogu samo odnositi na razdoblje od datuma otvaranja predstečajnog postupka, već je potrebno utvrditi strukturu i način poslovanja dužnika do datuma otvaranja postupka, posebnosti pojedinih poslova, pravne i financijske posljedice prestanka ispunjena pojedinih obveza te niz drugih objektivnih okolnosti. Stoga, dužnik zaključuje da iz dosadašnjih očitovanja dužnika i dokumentacije u spisu nedvojbeno proizlazi da isti posluje u skladu s odredbama SZ-a te da nisu ispunjenje taksativno propisane pretpostavke za obustavu predmetnog postupka, a da su sve poduzete radnje i/ili plaćanja objektivno nužne i usmjerene na očuvanje poslovanja i provedbu restrukturiranja, dok su navodi i prijedlozi povjerenika utemeljeni na subjektivnim dojmovima te stavovima trećih osoba koje nisu sudionici u postupku.

8.9. Ujedno, dužnik navodi da smatra oportunistički da sud u smislu članka 22. i 23. stavka 3. SZ-a ispita rad povjerenika te donese odgovarajuću odluku, a imajući u vidu relevantnu dokumentaciju te sve bitne činjenice i objektivne okolnosti iznesene u očitovanjima dužnika, a posebice imajući u vidu način donošenja zaključaka i prijedloga od strane povjerenika.

8.10. Zaključno, dužnik ističe da je iz svega navedenog, nesporno da je zaključak povjerenika da dužnik ne posluje u skladu s odredbama SZ-a u cijelosti neosnovan te predlaže u cijelosti odbiti raniji prijedlog povjerenika za obustavu postupka.

9. Slijedom svega iznesenog te na temelju utvrđenog činjeničnog stanja u postupku, ovaj sud zaključuje da je prijedlog povjerenika za obustavu predstečajnog postupak nad dužnikom osnovan.

10. Člankom 64. stavkom 1. točkom 2. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona.

10.1. Člankom 67. SZ-a uređeno je poslovanje dužnika od otvaranja predstečajnoga postupka. Tako je stavkom 1. ovog članka propisano da od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati

samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s člankom 62.a stavcima 1.- 5. ovoga Zakona. Stavkom 2. istog članka određeno je da u razdoblju iz stavka 1. ovoga članka dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz članka 29. stavka 2. ovoga Zakona, dok je stavkom 3. određeno da pravne poslove iz članka 29. stavka 3. ovoga Zakona dužnik može poduzimati samo na temelju prethodnoga odobrenja povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan.

10.2. Nadalje, člankom 29. stavkom 2. SZ-a propisano je da se smatra da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnoga odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnoga postupka, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, plaćanja za troškove predstečajnoga postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom.

10.3. Posebnim zakonom, i to člankom 17. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12., 144/12., 81/13., 112/13., 71/15. i 78/15. – u daljnjem tekstu: ZFPPN) propisano je postupanje poduzetnika u uvjetima nelikvidnosti. Tako je stavkom 1. ovog članka propisano da poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije obavljati nikakva plaćanja osim onih koja su nužna za redovno poslovanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da se smatra da su za redovno poslovanje nužna plaćanja za:

1. prioritetne tražbine,
2. plaće radnika od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe,
3. operativne troškove poslovanja (električna energija, voda i dr.),
4. nabavu robe i usluga potrebnih za redovno poslovanje,
5. porez na dodanu vrijednost, trošarine, doprinose i druge poreze koji od strane dužnika moraju biti obračunati i plaćeni u skladu s propisima,
6. troškove postupaka pred javnopravnim tijelima,
7. troškove izrade dokumentacije potrebne za pokretanje i provedbu postupka predstečajne nagodbe.

10.4. Ujedno, stavkom 3. istog članka određeno je da poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale oštećenje ili dovođenje vjerovnika u neravnopravan položaj, dok je stavkom određeno da se radnjama iz stavka 3. ovoga članka osobito smatraju: preusmjeravanje novčanih i financijskih tijekova na drugu osobu, davanje zajma, isplaćivanje predujma dobiti ili dobiti, isplaćivanje dividende, obavljanje prijenosa prava na treće osobe, osobito na povezana društva. Stavkom 5. ovog članka propisano je da je poduzetnik dužan od nastanka nelikvidnosti poduzeti mjere financijskog restrukturiranja radi ponovnog uspostavljanja stanja likvidnosti, dok je stavkom 6. određeno da osim redovnih poslova, iz stavka 2. ovoga članka, poduzetnik može poduzimati i druge poslove koji su predviđeni kao mjera financijskog restrukturiranja iz stavka 5. ovoga članka.

11. Sukladno članku 2. stavku 1. SZ-a predstečajni postupak se provodi radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja njegove djelatnosti.

11.1. Dakle, cilj predstečajnog postupka je da se dužniku omogući brzo i učinkovito restrukturiranje kako bi postao likvidan i solventan te nastavio djelatnost koja se može sačuvati, kao i uspješno poslovanje i to očuvanjem financijske discipline dužnika. Ali, cilj predstečajnog postupka je i omogućiti vjerovnicima dužnika povoljnije uvjete namirenja njihovih tražbina, od uvjeta koje bi imali u slučaju otvaranja stečajnoga postupka nad dužnikom.

11.2. Neka od temeljnih načela predstečajnog postupka su načela dobrovoljnosti, jednakog postupanja prema vjerovnicima, ali i postupanja u dobroj vjeri, odnosno savjesnost samog dužnika.

12. Sukladno citiranim odredbama članka 17. ZFPPN-a poduzetnik je dužan već od nastanka nelikvidnosti poduzeti mjere financijskog restrukturiranja radi ponovnog uspostavljanja stanja likvidnosti te je u tu svrhu ovlašten vršiti samo plaćanja nužna za redovno poslovanje, ali i poduzimati i druge poslove koji su potrebni da bi se izvršile mjere financijskog restrukturiranja.

12.1. Nije sporno da dužnik kao poduzetnik ima slobodu u organiziranju svog poslovanja, pa tako i u smislu da može određene poslove prenijeti na vanjske suradnike ako misli da će time povećati učinkovitost i racionalizirati troškove poslovanja. Isto tako nije sporno da takvo postupanje mora biti u dobroj vjeri te ne smije biti protivno kogentnim zakonskim odredbama niti ići na štetu drugih dužnikovih vjerovnika. Ovo pogotovo u situaciji kada se nad dužnikom provodi predstečajni postupak jer dužnici moraju znati da su u tim situacijama propisana posebna pravila kojih se moraju pridržavati kako bi se ostvarile pretpostavke da se proces restrukturiranja u okviru sudskog predstečajnog postupka uspješno provede.

13. No, da bi se uopće moglo utvrditi obavlja li dužnik samo plaćanja koja su nužna za redovno poslovanje (koja plaćanja su dopuštena) ili pak izlazi izvan tih zakonskih okvira te vrši i druga plaćanja, koja nisu nužna za redovno poslovanje, a time posljedično negativno utječe na prava drugih vjerovnika, ali i ostvarivanje svrhe i cilja zbog kojih se i provodi predstečajni postupak, zakonodavac je predvidio povjerenika kao obvezno tijelo predstečajnog postupka. Tom tijelu predstečajnog postupka određene su dužnosti, među kojima je i dužnost nadziranja poslovanja dužnika, odnosno vršenje kontrole plaćanja dužnika od otvaranja predstečajnog postupka pa sve do njegovog završetka. Isto tako, izričita zakonska dužnost povjerenika je podnijeti prijavu sudu ako utvrdi nepravilnosti u poslovanju dužnika, odnosno kršenje kogentnih zakonskih odredbi.

13.1. Naime, sukladno članku 24. SZ-a povjerenik je u predstečajnom postupku, među ostalim, dužan ispitati poslovanje dužnika, nadzirati poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanje u prodaji robe odnosno usluga, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika te podnijeti prijavu sudu ako dužnik postupka protivno odredbama članka 67. SZ-a.

13.2. Iz navedenih odredbi proizlazi da je upravo povjerenik ta osoba, odnosno tijelo u predstečajnom postupku, koje ima neposredan uvid u poslovanje dužnika.

14. Dužnik u svom podnesku od 28. srpnja 2022. ističe da povjerenik nema dovoljno stručnog i tehničkog znanja iz predmetne industrije da bi bio kompetentan procijeniti koji su poslovi nužni i potrebni za brodogradnju, građevinski sektor i/ili pojedine specifične usluge ili proizvode dužnika. Međutim, na temelju samog zakona povjerenik je stručna osoba koja mora ispunjavati određene pretpostavke da bi uopće mogao biti imenovan za povjerenika u predstečajnom postupku (članak 23. SZ-a, u vezi s člancima 77. do 79. SZ-a). Dakle, sam zakon polazi od pretpostavke da je upravo povjerenik stručna osoba koja ima stručna znanja, a i zakonsku dužnost, ispitati poslovanje dužnika te utvrditi postupa li dužnik protivno odredbama SZ-a. Stoga, povjerenik ne mora imati „stručna i tehnička znanja“ iz pojedine djelatnosti kojom se dužnik bavi, već isti ima „stručna znanja“ koja su mu potrebna da bi obavljao nadzor poslovanja dužnika i utvrdio koji su troškovi nužni za njegovo redovno poslovanje.

14.1. S druge pak strane, nije sporno da i povjerenik može u svom radu počinuti pogreške, pogrešno utvrditi činjenično stanje ili na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti pogrešne zaključke, no upravo zbog toga zakonodavac je člankom 23. SZ-a predvidio sudsku kontrolu rada povjerenika.

14.2. Unatoč navodima dužnika iz podnesaka od 8. srpnja 2022. i 28. srpnja 2022., ovaj sud ne nalazi takve propuste u radu povjerenika koje dužnik u ovim podnescima ističe. Štoviše, sud zaključuje da povjerenik svoju dužnost u ovom postupku obavlja sukladno zakonskim odredbama te da aktivno sudjeluje u postupku, osobito nadzirući poslovanje dužnika, a što je jedna od osnovnih dužnosti povjerenika pa se od njega kao stručne osobe to traži i očekuje.

14.3. Vršenje nadzora poslovanja i kontrole plaćanja, izrazito je bitno u predstečajnom postupku, prvenstveno zbog zakonitosti samog postupka, ali i zbog toga da bi se moglo jasno zaključiti postupa li tijekom predstečajnog postupka dužnik savjesno i u dobroj vjeri ili ne. Ovo je bitno i za vjerovnike, koji prilikom glasovanja o planu restrukturiranja, moraju na raspolaganju imati sve elemente, koji su upravo zbog toga i propisani zakonom.

14.4. Posljedica postupanja protivno citiranim izričitim zakonskim odredbama članka 67. SZ-a i članka 17. ZFPPN-a je upravo obustava predstečajnog postupka, ali i eventualna prekršajna odgovornost dužnika i odgovornih osoba, sukladno članku 88. ZFPPN-a.

14.5. Nadalje, nije sporno da je za određena plaćanja prilično jednostavno utvrditi jesu li nužna za redovno poslovanje (prioritetne tražbine, plaće radnika, operativne troškove poslovanja - električna energija, voda i dr.), dok je za određena plaćanja to ipak kompliciranije, a osobito ona plaćanja koja se odnose na nabavu robe i usluga potrebnih za redovno poslovanje.

14.6. U slučaju da se pojavi sumnja da postoje takva nedopuštena plaćanja, upravo je na dužniku teret dokaza da se radi o plaćanjima koja su nužna za redovno

poslovanje. Ovakav stav zauzeo je i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-1410/2019-2 od 14. ožujka 2019.

15. Nadalje, člankom 64. stavkom 1. točkom 2. izričito je određeno da će sud obustaviti predstečajni postupak ako dužnik postupa protivno odredbama članka 67. SZ-a, odnosno protivno načinu na koji je uređeno poslovanje dužnika od otvaranja predstečajnog postupka. Dakle, sud nema diskrecijsko pravo odlučivati treba li obustaviti predmetni postupak ako postoje nedopuštena plaćanja, nego mora donijeti rješenje o obustavi postupka (nije propisano „sud može“, nego „sud će“).

15.1. No sud ima sve ovlasti iz odredaba SZ-a, kao i odredaba Zakona o parničnom postupku Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19), koje odredbe se na temelju članka 10. SZ-a na odgovarajući način primjenjuju u predstečajnom postupku, kako bi donio odluku o tome jesu li određena plaćanja nužna za redovno poslovanje.

15.2. Cijeneći sve izneseno tijekom ovog postupka, kako od strane povjerenika, tako i od strane dužnika, te cjelokupnu dokumentaciju koja se nalazi u spisu, ovaj sud zaključuje da je pravilno povjerenik utvrdio da dužnik postupa protivno odredbama članka 67. SZ-a, odnosno da obavlja plaćanja koja nisu nužna za redovno poslovanje, dok s druge strane dužnik, unatoč opsežnim podnescima i predanoj dokumentaciji, nije dokazao da su ta plaćanja u navedenim iznosima doista nužna za njegovo redovno poslovanje.

16. Prvenstveno se ističe da dužnik pogrešno tumači članak 67.a SZ-a, koji uređuje postupanje kod dvostrano obveznih ugovora koje nije ispunila niti jedna ugovorna strana, ističući da zbog ovog članka ne može raskinuti ugovore sa „vanjskim suradnicima“. Naime, svrha ovog članka je zaštititi dužnika od toga da vjerovnik uskrati svoju činidbu dužniku ili da raskine postojeći ugovor ili da proglasi dospelost svoje tražbine, odnosno na bilo koji drugi način izmijeni taj ugovor na štetu dužnika pozivom na činjenicu da dužnik svoj dug nije platio. Teleološkim tumačenjem navedenih odredbi dolazi se do zaključka kako je zakonodavac iste unio u zakon s ciljem da omogući dužniku nastavak poslovanja, odnosno da spriječi vjerovnika da raskine ugovor koji je dužniku nužan za nastavak redovitog poslovanja, bez obzira što dužnik nije ispunio svoju obvezu. Nadalje, izričito je određeno da se pod bitnim ugovorom smatra ugovor koji je nužan za nastavak redovitog poslovanja, uključujući ugovor koji se odnosi na opskrbu čiji bi prekid mogao dovesti do obustave poslovanja dužnika.

16.1. Međutim, prema mišljenju ovog suda, a protivno mišljenju dužnika, ova odredba ne sprečava dužnika da on raskine ili izmijeni ugovore, a osobito one koji mu nisu nužni za redovno poslovanje. Kao što je već ranije navedeno, smisao ove odredbe je da se vjerovnicima onemogući postupanje koje bi bilo na štetu dužnika, a ne da se dužnika onemogući da uredi svoje poslovanje mijenjajući ili raskidajući sklopljene ugovore (naravno, poštujući pritom važeće zakonske i ugovorne odredbe o izmjeni ili raskidu ugovora).

16.2. Ujedno, pravilan je zaključak povjerenika da dužnik doista raspolaže ugovornim i zakonskim sredstvima za svođenje svog poslovanja u zakonske okvire odnosno nužne troškove redovnog poslovanja.

16.3. S tim u vezi, pravilno povjerenik zaključuje da je dužnik bez problema otkazao ugovor koji je imao sklopljen sa obrtom AB Consulting, vlasnik Antonio Budimir, smatrajući da isti dužniku više nije nužan za redovno poslovanje, a što i prema mišljenju ovog suda nije sporno.

17. Ono što je sporno je upravo to što dužnik nije otkazao, raskinuo ili izmijenio ostale već ranije navedene ugovore „vanjskih suradnika“, a za koje u ovom postupku dužnik nije dokazao da su isti u navedenim iznosima bili nužni za redovno poslovanje.

17.1. U odnosu na odvjetničke usluge koje dužnik plaća za odvjetnicu Aleksandru Raach, u mjesečnom iznosu 12.500,00 kuna, zatim odvjetnicu Smiljenku Buljan u iznosu 27.500,00 kuna mjesečno, potom odvjetnika Milana Veića u iznosu 18.750,00 kuna te naposljetku odvjetničko društvo Mamić Grgić Vinter d.o.o. u iznosu od 165.000,00 kuna mjesečno, dakle u ukupnom iznosu 223.750,00 kuna, ovaj sud utvrđuje da dužnik nije dao valjane razloge zbog kojih bi dužniku usluge svih navedenih odvjetnika i u navedenim iznosima, i dalje bile nužne za redovno poslovanje. Kao što je već ranije navedeno, nije sporno da poduzetnik ima slobodu u organizaciji svog poslovanja, pa tako i u izboru pravnih savjetnika te da slobodno ugovora mjesečni iznos tog savjetovanja i obavljanja drugih pravnih radnji, no kao što je već također ranije navedeno poduzetnik, odnosno dužnik, u stanju nelikvidnosti, a osobito u predstečajnom postupku, mora racionalizirati svoje troškove. No, u konkretnom slučaju dužnik je nastavio plaćati ove usluge u jednakim iznosima kao prije otvaranja predstečajnog postupka, iako iz stanja spisa proizlazi da doista nema potrebe da ti troškovi ostanu na istoj razini, osobito kada se uzme u obzir da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid parničnih, arbitražnih, ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih, sve u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe.

17.2. Međutim, nije sporno da je dužnik stranka i u postupcima na koje predstečajni postupak ne utječe, te da mu je za te postupke, kao i za druge pravne radnje, potrebno pravno savjetovanje i zastupanje od strane stručnih osoba. No prema mišljenju ovog suda isto ne može biti u jednakom opsegu kao što je bilo prije otvaranja predstečajnog postupka (od sklapanja ugovora i dodataka pa do nastupanja pravnih posljedica otvaranja predstečajnog postupka) pa tako niti u jednakom mjesečnom novčanom iznosu.

17.3. Nadalje, indikativna je i činjenica da prema mišljenju ovog suda, dužnik od početka postupka ne postupa u dobroj vjeri te povjereniku ne dostavlja tražene podatke, a koje nepostupanje potom opravdava „očitom omaškom“ ili „nesporazumom“. Zanimljivo je kako se te „greške i nesporazumi“ događaju upravo za neke od najbitnijih stavki pa je tako dužnik „greškom“ u tablici redovitih troškova ispustio upravo odvjetničko društvo Mamić Grgić Vinter d.o.o., koji mjesečni iznos od 165.000,00 kuna predstavlja više od 70% ukupnih troškova pravnog savjetovanja, odnosno odvjetničkih usluga. Isto tako je „greškom“ odvjetnika u izvješću o radnjama ostavljen predmet P-191/21, za ročište održano 6. svibnja 2022. je navedeno da je

održano 6. lipnja 2022. itd. Također su se, prema navodima dužnika, dogodile „greške“ kada su povučeni stariji podaci za vezano za usluge i poslove koje obavljaju društva OVERBOARD d.o.o. i SEA DESIGN d.o.o.

18. Iz stanja spisa proizlazi da je dužnik predmetna plaćanja „vanjskih suradnika“ nakon otvaranja predstečajnog postupka odlučio vršiti avansno pa je tako uplate izvršio početkom lipnja 2022. (3., 6. i 9. lipnja) i to za usluge koje će tek biti pružene u lipnju, iako je sukladno sklopljenim ugovorima dospijeće tih usluga tek u pravilu sredinom ili krajem idućeg mjeseca. Dakle, dužnik unaprijed plaća usluge (kako odvjjetničke, tako i drugih „vanjskih suradnika“), smatrajući da su iste nužne za redovno poslovanje, iako zapravo u tom trenutku kada obavlja plaćanje niti ne zna koje će sve usluge doista biti pružene te koji će troškovi nastati jer je specifikacija tih usluga (a što je prema priloženim ugovorima obveza svakog od navedenih „vanjskih suradnika“) priložena tek uz račune, koji su izdani na kraju lipnja 2022.

19. U odnosu na odvjjetničko društvo Mamić Grgić Vinter d.o.o. iz stanja spisa proizlazi da je dužnik 1. travnja 2016. s istim sklopio Ugovor o pružanju odvjjetničkih usluga, dok je društvo Brodosplit-Holding d.o.o. Split (koje je 1. rujna 2017. pripojeno dužniku) s ovim odvjjetničkim društvom 1. listopada 2016. sklopilo Ugovor o pružanju odvjjetničkih usluga, ali i 21. studenog 2016. Ugovor o pružanju usluga posebnog pravnog savjetovanja uprave društva, te 20. prosinca 2016. Dodatak br. 1. Ugovoru o pružanju odvjjetničkih usluga od 1. 10. 2016., 27. prosinca 2016. Dodatak br. 2. Ugovoru o pružanju odvjjetničkih usluga od 1. 10. 2016. i 31. ožujka 2017. Dodatak br. 3. Ugovoru o pružanju odvjjetničkih usluga od 1. 10. 2016. (stranice 1707 do 1773 spisa).

19.1. Iz navedenih ugovora i Dodataka, proizlazi da obveza dužnika na isplatu ugovorene nagrade i naknade troškova dospijeva 30 dana od dana izdavanja računa, a koji račun je Odvjjetničko društvo dužno ispostaviti 15-og dana u mjesecu za prethodni mjesec (članci 3.6. i 3.7. Ugovora od 1. travnja 2016., odnosno 3.8. i 3.9. Ugovora od 1. listopada 2016.). Ujedno, člancima 6. ovih Ugovora određeno je na koji način se ovi ugovori mogu raskinuti odnosno otkazati.

19.2. Iz stanja spisa proizlazi da je dužnik 3. lipnja 2022. ovom Odvjjetničkom društvu izvršio avansno plaćanje po predračunu od 31. svibnja 2022. broj: 1/2022 za avansno plaćanje odvjjetničkih usluga za lipanj 2022. u iznosu 165.000,00 kuna. Nadalje, ovo društvo je dužniku izdalo račun 29. lipnja 2022., iako je navedenim člankom 3.7. Ugovora od 1. travnja 2016., odnosno 3.9. Ugovora od 1. listopada 2016., odvjjetničko društvo dužno ispostaviti račun do 15-og dana u mjesecu za prethodni mjesec. Dakle, da su dužnik i Odvjjetničko društvo Mamić Grgić Vinter d.o.o. poštivali ugovorne odredbe, a za koje dužnik u svojim podnescima u više navrata ističe da ga obvezuju, tada bi ova obveza dospjela na naplatu najranije početkom kolovoza 2022.

19.3. Nadalje, dužnik je osim mjesečnog paušala odvjjetničke nagrade u iznosima 81.250,00 kuna i 68.750,00 kuna (sa PDV-om) ovom društvu uplatio i iznos od 15.000,00 kuna na ime predujma za predviđene putne troškove za lipanj 2022. Dakle, dužnik 3. lipnja 2022. vrši uplatu predujma za iznos za koji ne zna ni hoće li uopće nastati niti u kojem iznosu, što nikako ne može navesti na zaključak da dužnik uredno i savjesno vodi računa o tome da obavlja samo plaćanja iznosa koji su nužni

za redovno poslovanje, već određene troškove unaprijed plaća (iako ga na to ne obvezuje niti jedna ugovorna odredba), bez da je iste racionalizirao, odnosno obavio potrebne radnje da do takvih troškova niti ne dođe. Naime, očito je da dužnik (koji je u predstečajnom postupku) niti ne pokušava umanjiti mjesečne troškove poslovanja, na način da npr. smanji putne troškove odvjetnicima iz Zagreba, osobito imajući na umu da se u današnje vrijeme redovno koriste moderne tehnologije (video veze preko aplikacija Zoom, Microsoft Teams i sl.). Ako preko takvih platformi čak i sudovi mogu održavati sudska ročišta, odnosno izvoditi pojedine dokaze na daljinu, tada se prema mišljenju ovog suda zasigurno i usluge „pravnog savjetovanja uprave dužnika glede svih pitanja i odluka koje ulaze u redovno poslovanje“ mogu obaviti na taj način, pa su neosnovani navodi dužnika da su „odvjetnici iz Odvjetničkog društva dužni ove poslove obavljati i osobnim pristupanjem i boravkom u poslovnim prostorijama dužnika“. Ujedno, ističe se da iz specifikacije radnih i utrošenih sati proizlazi da ovo društvo svoje usluge pruža i telefonski i preko e-maila, a dužnik nije dokazao da je za dane 22. do 24. svibnja 2022. te 7. i 8. lipnja 2022. osobno prisustvo ovih odvjetnika bilo nužno za pružanje usluge pa da bi time i putni trošak njihovog osobnog dolaska bio nužan za redovno poslovanje.

20. U odnosu pak na Odvjetnički ured RAACH, iz stanja spisa proizlazi da je dužnik 29. ožujka 2016. s istim sklopio Ugovor o pružanju pravne pomoći te 1. travnja 2016. Ugovor o zastupanju te 1. studenog 2016. Dodatak br. 1. Ugovoru o pružanju pravne pomoći (stranice 1774 do 1784 spisa).

20.1. Iz Ugovora o pružanju pravne pomoći od 29. ožujka 2016., proizlazi da obveza dužnika na isplatu ugovorene nagrade i naknade troškova dospijeva 30 dana od dana ispostavljanja, a koji račun je Odvjetnički ured dužan ispostaviti do 5-og dana u tekućem mjesecu za odvjetničke usluge izvršene u mjesecu koji prethodi mjesecu izdavanja računa (članak 2.3.). Ujedno, člankom 2.5. Ugovora određeno je na koji način se isti može otkazati. No, posebno se ističe da je Dodatkom br. 1. Ugovoru o pružanju pravne pomoći od 1. studenog 2016., članak 2. stavak 2.2. Ugovora izmijenjen na način da su ugovorne strane suglasno utvrdile da se mjesečni paušalni iznos od 10.000,00 kuna, umanjuje ili uvećava za iznos do 20% sukladno procjeni i pisanoj odluci dužnika.

20.2. Iz stanja spisa proizlazi da je dužnik 3. lipnja 2022. ovom Odvjetničkom uredu izvršio avansno plaćanje po ponudi od 31. svibnja 2022. broj: 2/I/I, u iznosu 12.500,00 kuna. Nadalje, ovaj ured je dužniku izdao račun 30. lipnja 2022., iako je navedenim člankom 2.5. Ugovora od 29. ožujka 2016., odvjetnički ured dužan ispostaviti račun do 5-og dana u mjesecu za prethodni mjesec. Dakle, da su dužnik i Odvjetnički ured RAACH poštivali ugovorne odredbe, a za koje dužnik u svojim podnescima u više navrata ističe da ga obvezuju, tada bi ova obveza dospjela na naplatu najranije početkom kolovoza 2022.

21. U odnosu pak na Odvjetnika Milana Veića, iz stanja spisa proizlazi da je dužnik 1. travnja 2019. s istim sklopio Ugovor o odvjetničkom zastupanju te 1. travnja 2020. Dodatak I. Ugovora o odvjetničkom zastupanju (stranice 1785 do 1792 spisa).

21.1. Iz Ugovora o odvjetničkom zastupanju od 1. travnja 2019., proizlazi da se paušalni iznos od 15.000,00 kuna mjesečno naplaćuje na temelju ispostavljenog računa najkasnije do 20-og u mjesecu za prethodni mjesec dostavljen uz

specifikaciju obavljenih radnji (članak III.) Ujedno, člankom V. Ugovora određeno je na koji način se isti može otkazati. No, posebno se ističe da su Dodatkom br. 1. Ugovora o odvjetničkom zastupanju od 1. travnja 2020., članku 3. Ugovora dodani stavci 6. i 7. kojima je ugovoreno da se iznos 15.000,00 kuna mjesečno (bez PDV-a) može umanjiti ili uvećati mjesečno jednostranom odlukom dužnika, kao i da se u tom slučaju odvjetnik obvezuje na prvi poziv uskladiti račun za pruženu uslugu, odnosno izdati odobrenje na već eventualno izdani i dostavljeni račun za umanjeni iznos naknade.

21.2. Iz stanja spisa proizlazi da je dužnik 3. lipnja 2022. ovom odvjetniku izvršio avansno plaćanje po ponudi od 31. svibnja 2022. broj: 1/1/1. Nadalje, ovaj odvjetnik je dužniku izdao račun 30. lipnja 2022., iako je navedenim člankom III. Ugovora od 1. travnja 2019., određeno da se iznos naplaćuje na temelju ispostavljenog računa najkasnije do 20-og u mjesecu za prethodni mjesec. Dakle, da su dužnik i odvjetnik Veić poštivali ugovorne odredbe, a za koje dužnik u svojim podnescima u više navrata ističe da ga obvezuju, tada bi ova obveza dospjela na naplatu najranije krajem srpnja 2022.

21.3. Ujedno, iz specifikacije obavljenih radnji koju je dužniku dostavio odvjetnik Veić, proizlazi da je isti popisao, odnosno naplatio naknadu za radnje koje uopće nisu obavljene ili su obavljene prije otvaranja predstečajnog postupka ili za iste nije bilo uopće potrebe da se obavljaju. Tako je u toj specifikaciji navedeno da je 9. lipnja 2022. poslan podnesak u predmetu Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-191/2021, iako je povjerenik (a i ovaj sud preko sustava eSpis) utvrdio da ovaj podnesak uopće ne postoji u spisu, dok je postupak prekinut rješenjem od 23. svibnja 2022. Nadalje, navedeno je da je 15. lipnja 2022. izjavljena žalba u predmetu Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Povrv-3/2021, iako je u istom sud donio rješenje o prekidu 24. svibnja 2022. Iako dužnik u podnesku od 28. srpnja 2022. navodi da je žalba podnesena protiv presude i rješenja o određivanju prethodne mjere, ovaj sud ne nalazi zbog čega bi ta radnja odvjetnika uopće bila potrebna u ovom trenutku i to situaciji kada je postupak u prekidu te rokovi ne teku. Ujedno, navedeno je da je 6. lipnja 2022. održano ročište u predmetu Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Povrv-745/2021, iako je povjerenik (a i ovaj sud preko sustava eSpis) utvrdio da je ovo ročište održano 6. svibnja 2022., dakle prije otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom. Iako dužnik u podnesku od 28. srpnja 2022. navodi da je ovo „omaškom ostavljeno“, faktički proizlazi da je dužnik izvršio plaćanje odvjetničkih usluga koje su obavljene prije otvaranja predstečajnog postupka, a što je samo po sebi razlog za obustavu ovog postupka. No, kada bi se i prihvatilo da je doista riječ o grešci u specifikaciji, svejedno ostaje jasno da dužnik uopće ne preispituje radnje odvjetnika i njihovu nužnost, već unaprijed isplaćuje puni iznos mjesečnog paušala (koji je plaćao i prije predstečajnog postupka), iako mu na raspolaganju stoji instrument da jednostranom odlukom isti barem umanj, a izvjesno je kako je opseg odvjetničkih poslova trenutno umanjen.

22. U odnosu pak na Odvjetnicu Smiljenku Buljan, iz stanja spisa proizlazi da je dužnik 23. rujna 2013. s istom sklopio Ugovor o pružanju pravne pomoći te Aneks od 3. travnja 2018. (stranice 1793 do 1799 spisa).

22.1. Iz ovog Ugovora i Aneksa, proizlazi da se paušalni iznos od 22.000,00 kuna (bez PDV-a) mjesečno naplaćuje na temelju ispostavljenog računa do svakog

petnaestog u mjesecu za prethodni mjesec dostavljen uz specifikaciju obavljenih radnji (članak 3.) Ujedno, člankom 6. Ugovora određeno je na koji način se isti može otkazati. Iz specifikacije obavljenih radnji koju je dužniku dostavila odvjetnica proizlazi da je ista čitav mjesec obavljala samo radnje („rad na predmetima i savjetovanje“) vezano za predmete koji su već prekinuti ili će biti prekinuti (uz iznimku 28. lipnja 2022.)

22.2. Iz stanja spisa proizlazi da je dužnik 3. lipnja 2022. ovoj odvjetnici izvršio avansno plaćanje po ponudi od 31. svibnja 2022. broj: 1/2022. Nadalje, ova odvjetnica je dužniku izdala račun 1. srpnja 2022. Dakle, prema ugovornim odredbama ovaj iznos bi dospio na naplatu 15. srpnja 2022.

23. Slijedom svega navedenoga, ovaj sud prihvaća zaključke povjerenika da plaćanja za odvjetničke usluge izvršena 3. lipnja 2022. u ukupnom iznosu od 223.750,00 kuna, nisu bila u cijelosti nužna za redovno poslovanje dužnika, osobito imajući na umu da je nesporno utvrđeno da se opseg poslova odvjetnika smanjio s obzirom na to da je na temelju članka 68. SZ-a nastupio prekid postupka u većini predmeta u kojima je dužnik stranka u postupku. Pored toga, dužnik je nekritički prihvaćao specifikaciju izvršenih usluga, iako među njima ima i onih koje se nisu dogodile, kao i onih koje nisu bile potrebne. Također, dužnik nije ni pokušao smanjiti niti putne troškove niti mjesečne naknade odvjetnika, iako je za to imao adekvatne alate, kako u vidu ranije navedene moderne tehnologije, tako i u vidu ugovornih odredbi o umanjenju mjesečne naknade jednostranom odlukom dužnika, ali i u vidu raskida ili otkaza usluga koje mu više nisu potrebne ili pak sklapanja dodatnih Dodataka osnovnom ugovoru, u kojima će naknadu uskladiti s trenutnom situacijom i stvarnim potrebama, osobito pazeći na to da se sada nalazi u predstečajnom postupku i da mora poduzeti sve radnje da bi racionalizirao svoje poslovanje i optimizirao troškove.

23.1. Stoga, ovaj sud zaključuje da dužnik nije dokazao da bi bilo nužno za redovno poslovanje plaćanje odvjetničkih usluga u navedenim iznosima, a koje je dužnik nastavio plaćati u jednakim mjesečnim iznosima kao i prije nego što je otvoren predstečajni postupak, a nesporno je da je opseg i obujam tih poslova tada bio znatno veći nego što je sada.

23.2. Također, ističe se, a što je povjerenik pravilno primijetio, da je dužnik za zastupanje u predstečajnom postupku izdao punomoć odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Jujnović Lučić Marković j.t.d., Zagreb, pa je doista upitna potreba za radnjama gore navedenih odvjetnika koji su, među ostalim, naveli da su obavljali poslove vezano za predstečajni postupak, kako izvide pred sudom tako i sastanke i savjetovanja vezano za „potrebe provođenja predstečajnog postupka“.

24. U odnosu pak na plaćanja koja se ne odnose na pravne usluge, već na druge „vanjske suradnike“ ističe se da je doista nevjerojatno da dužnik kao mjesečni trošak poslovanja prikazuje uslugu društva OVERBOARD d.o.o., za koju daje opis usluge „Voditelj projekta“, koji je zadužen za „usluge vođenja i koordinacije postojećih projekata, trenutno angažiran na projektu NOV 484“, a čije usluge mjesečno iznose 42.500,00 kuna, dok je povjerenik u odnosu na projekt NOV 484 utvrdio da se radi o brodu koji je isporučen još tijekom 2019. te da se isti sada nalazi na Atlantskom oceanu te da već nekoliko mjeseci redovito pristaje u luci Longyearbyen, Svalbard &

Jan Mayen (sjeveroistočni Atlantski ocean). Također, povjerenik je utvrdio da iz predanog računa društva OVERBOARD d.o.o. proizlazi da navodno izvršeni poslovi nemaju nikakve veze sa projektom NOV 484, već da je isti angažiran na projektu AVAX, za kojeg je u listi glavnih aktivnih ugovora navedeno „radovi završeni“. No, dužnik u svom podnesku od 28. srpnja 2022. i ovo opravdava greškom na način da su „povučeni neki stariji podaci“.

24.1. U odnosu na ovo društvo dužnik navodi da nije sporno da je projekt NOV 484 uspješno završen te da je brod isporučen 23. svibnja 2019., ali da je povjerenik propustio utvrditi da je Dodatkom 2. Ugovora o pružanju usluga savjetovanja ugovoreno da se to društvo kao pružatelj usluga obvezuje putem Stručnjaka obavljati i sve druge poslove unutar njegove kompetencije po nalogu Naručitelja (dužnika u ovom postupku). Nadalje, dužnik ističe da ovo društvo, odnosno g. Matko Balić kao stručnjak pružatelj usluge radi poslove vezano za projekt 822 i 823 (viadukt Prapratno i most Ston), te je dobio specijalnu punomoć da u ime i za račun dužnika potpisuje i potvrđuje zapisnike, kao i privremene situacije, te i druge dokumente nužne za realizaciju projekta po ugovoru za izradu čelične konstrukcije sklopljenim s AVAX S.A. – Podružnica Zagreb (dalje u tekstu: AVAX). Nadalje, ističe da bez obzira što ovi radovi jesu završeni, to ne znači da je projekt završen jer da izvršenje radova nije jedina ugovorna obveza iz tog pravnog odnosa. Dužnik objašnjava da na temeljem ugovora s AVAX-om ima potraživanje u iznosu od 14.500.000,00 kuna, pri čemu je u sudskom postupku osiguranja dokaza utvrđeno da je posao u cijelosti izvršen, a da je u ovom trenutku u tijeku postupak vještačenja štete te je poslana urgencija prema naručitelju za plaćanje. Potom ističe da u svim tim aktivnostima vezano uz naplatu preostalog dijela kupoprodajne cijene sudjeluje direktor projekta, g. Matko Balić kao stručnjak pružatelja usluge OVERBOARD d.o.o., uz potrebnu pravnu podršku, kao i da je tijekom lipnja i srpnja obavljao povrat cjelokupne opreme s gradilišta koji je završen nekoliko dana ranije, a kojim je rukovodio g. Balić.

24.2. U odnosu na društvo OVERBOARD d.o.o. ovaj sud je utvrdio da je isto s društvom Brodosplit-Holding d.o.o. (koje je 1. rujna 2017. pripojeno dužniku) sklopilo Ugovor o pružanju usluga savjetovanja od 19. lipnja 2017., kao i Prilog 1. od 1. 3. 2019., zatim Dodatak br. 2 od 1. rujna 2017., Dodatak br. 1 od 1. ožujka 2018. Iz tih Ugovora i Dodataka, proizlazi da dužnik obvezuje plaćati pružatelju usluge mjesečnu naknadu u fiksnom iznosu od 34.000,00 kuna (bez PDV-a) i to na temelju računa koje pružatelj usluge izdaje tijekom mjeseca za usluge obavljene u tom mjesecu, a koji dopijeva zadnjeg dana idućeg mjeseca.

24.3. Iz stanja spisa proizlazi da je dužnik 9. lipnja 2022. društvu OVERBOARD d.o.o. izvršio avansno plaćanje u iznosu 42.500,00 kuna po ponudi R-1 od 31. svibnja 2022. broj: 5/1/1., u kojoj je naveden opis usluge „Usluge savjetovanja temeljem zahtjeva kupca“. Nadalje, ovo društvo je dužniku izdala račun 30. lipnja 2022. na iznos od 42.500,00 kuna, a u kojem kao opis usluge navodi „Usluga vođenja projekta“. Dakle, izdani račun u opisu usluge ne odgovara ponudi prema kojoj je dužnik izvršio plaćanje pa je uopće sporno je li ovo društvo izvršilo usluge za koje je ugovor sklopljen. Također, prema ugovornim odredbama ovaj iznos bi dospio na naplatu tek 30. lipnja 2022.

24.4. Isto tako, prema članku 3. stavku 2. Ugovora dužnik ima pravo sukladno procjeni i pisanoj odluci ugovorenu mjesečnu naknadu umanjiti ili uvećati za iznos do 20%.

25. U odnosu pak na društvo SEA DESIGN d.o.o. ovaj sud je utvrdio da je isto s dužnikom sklopilo Ugovor o poslovnoj suradnji od 11. veljače 2019. te Ugovor o poslovnoj suradnji od 14. veljače 2019., kao i Dodatak br. 1. od 31. srpnja 2019. Iz tih Ugovora, proizlazi da dužnik obvezuje plaćati pružatelju usluge mjesečnu naknadu u fiksnom iznosu od 36.000,00 kuna (bez PDV-a) mjesečno za poslove „Direktora projektno-konstrukcionog ureda Naručitelja“ i 9.960,00 kuna (bez PDV-a) mjesečno za poslove „Administratora projekta u uredu za vođenje projekata“, i to na temelju računa koje pružatelj usluge izdaje najkasnije peti radni dan u sljedećem mjesecu za prethodni mjesec, s rokom plaćanja od petnaest dana od dana izdavanja računa.

25.1. Iz stanja spisa proizlazi da je dužnik 6. lipnja 2022. društvu SEA DESIGN d.o.o. izvršio avansno plaćanje u iznosima od 12.450,00 kuna (9.960,00 kn + PDV 2.490,00 kn) te 57.500,00 kuna (46.000,00 kn + PDV 11.500,00 kn) i to prema ponudi broj BIS-01/22 od 31. svibnja 2022. Nadalje, ovo društvo je dužniku izdalo račune za navedene iznose 30. lipnja 2022., tako da su dužnik i ovo društvo poštivali ugovorne odredbe računi su trebali biti izdan tek u srpnju, pa bi isti prema ugovornim odredbama dospjeli 15. srpnja 2022.

26. Ujedno, ističe se da iz stanja spisa proizlazi da dužnik ima sklopljene Ugovore o poslovnoj suradnji i sa drugim društvima navedenim u Tablici za plaćanje redovnih usluga, a koji se u spisu nalaze na stranicama 1800 do 1931 (Astrum navis d.o.o. Split, PMDCA Marine, obrt za usluge, vl. Anamarija Škovrlj, MarENA DESIGN, obrt za usluge, vl. Enalda Banjan, TOMACO-TMC d.o.o., TANJAS CONSULTING j.d.o.o., MEDIUM, obrt za dizajn i usluge, vl. Srđan Stefanović, K2 d.o.o. i ING POWER j.d.o.o.).

26.1. U svakom od sklopljenih Ugovora, postoji odredba prema kojoj pružatelji usluge račun izdaju najkasnije peti radni dan u sljedećem mjesecu za prethodni mjesec, s rokom plaćanja od petnaest dana od dana izdavanja računa, a svim ovim društvima je dužnik početkom lipnja izvršio avansna plaćanja na temelju ponuda, odnosno predračuna, dok su računi izdani krajem lipnja. Nadalje, ističe se da niti jednom odredbom ovih ugovora nije ugovoreno avansno plaćanje niti je takav način plaćanja bio uobičajen prije ulaska dužnika u predstečajni postupak, a što je vidljivo iz prijave tražbina koje su ovi vjerovnici podnijeli, a koje su 23. lipnja 2022. objavljene na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a njihovi redni brojevi su navedeni u točki 2.4. obrazloženja ovog rješenja. Kao što je već ranije navedeno, da su poštivane ugovorne odredbe i računi izdani kada su trebali biti, i za ove iznose dospjeće plaćanja bilo bi tek u srpnju, a nije jasno zašto je dužnik plaćanje ovih usluga izvršio na početku mjeseca u kojem iste tek trebaju biti pružene. Pogotovo nije jasno zašto je dužnik počeo prakticirati ovakav način plaćanja (avansno) tek nakon što je nad njim otvoren predstečajni postupak, a prema stanju spisa proizlazi da takav način plaćanja nije bila karakteristika redovnog poslovanja dužnika u vremenu prije otvaranja predstečajnog postupka.

26.2. Ujedno, vrijedi istaknuti da u svakom od ovih Ugovora postoji odredba prema kojoj se naknada može uvećati ili umanjiti mjesečno jednostranom odlukom

Naručitelja (ovdje dužnika) te je u tom slučaju pružatelj usluge obvezan na prvi poziv uskladiti račun za pruženu uslugu, odnosno izdati odobrenje na već eventualno izdani i dostavljeni račun Naručitelju za umanjeni iznos naknade.

27. Stoga, ovaj sud zaključuje da je dužnik postupao savjesno i u dobroj vjeri te vodeći računa o citiranim odredbama članka 67. SZ-a, tada bi već prilikom „naručivanja usluge“ za lipanj 2022. tu uslugu prilagodio trenutnim stvarnim potrebama, a ne plaćao predujmove za usluge koje tek trebaju biti izvršene. Isto tako bi tek nakon obavljenog posla te tek nakon što pružatelj usluge, sukladno ugovornim odredbama izda račun, izvršio plaćanje ovih računa, pazeći pritom što je pojedini pružatelj usluge napravio u tom mjesecu, a osobito imajući na umu smanjen opseg djelatnosti koju dužnik trenutno obavlja te potrebnu racionalizaciju troškova, posebno s obzirom na ugovornu odredbu koja dužniku omogućuje da ugovorenu mjesečnu naknadu umanju jednostranom odlukom.

27.1. Dakle, prema mišljenju ovog suda dužnik nije dokazao da bi bilo nužno za redovno poslovanje plaćanje svih navedenih usluga „vanjskih suradnika“ i to baš u navedenim iznosima, a koje je dužnik nastavio plaćati u jednakim mjesečnim iznosima kao i prije nego što je otvoren predstečajni postupak. Kako je opseg i obujam poslova koje pružatelji usluga obavljaju na temelju sklopljenih ugovora (o poslovnoj suradnji) izravno vezan za poslovanje dužnika, a koje poslovanje se nesporno u ovom trenutku obavlja u smanjenom opsegu, tada je logično zaključiti da je dužnik ove troškove poslovanja trebao racionalizirati.

27.2. Također, vrijedi istaknuti kako u svakom od ovih ugovora postoje odredbe i o višoj sili, koje idu *in favorem* dužnika, a upravo je dužnik u konkretnom slučaju prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka (Pismo uprave na stranicama 117 do 160 spisa) istaknuo da je direktan povod za pokretanje predstečajnog postupka činjenica postojanja više sile uslijed ratnog stanja u Ukrajini te gospodarskih i ekonomskih sankcija određenih Rusiji.

27.3. No, unatoč tim odredbama o višoj sili te navodima samog dužnika da ista postoji, dužnik nije iskoristio mogućnosti koje mu stoje na raspolaganju da smanji troškove „vanjskih suradnika“ te na taj način optimizira svoje poslovanje.

28. Nadalje, suprotno navodima dužnika iz podnesaka od 28. srpnja 2022., ovaj sud utvrđuje da je povjerenik već početkom lipnja 2022. upozorio dužnika da navedena plaćanja prema njegovom mišljenju nisu nužna za redovno poslovanje te da bi plaćanje istih predstavljalo povredu članka 67. stavka 2. SZ-a (mailovi na stranici 2076 do 2085 spisa).

29. Kada se gleda ukupnost ovih spornih mjesečnih troškova, odnosno izvršenih plaćanja, može se doći do zaključka da isti ne predstavljaju toliko značajan udio u troškovima mjesečnog poslovanja dužnika, a koji prema planu redovnih troškova koje je dužnik dostavio u spis (stranice 1687 do 1688 spisa) iznose 15.763.150,00 kuna.

29.1. Međutim, u slučaju nedopuštenih plaćanja, prema mišljenju ovog suda, nije bitan njihov iznos niti udio u ukupnosti plaćanja, već je za obustavu predstečajnog postupka dovoljna činjenica da je dužnik obavio plaćanje koje nije

nužno za redovno poslovanje, pa makar to plaćanje iznosilo i 0,01 kn, iz razloga što takvo postupanje predstavlja izravnu povredu kogentne zakonske odredbe, ali i ujedno održava kakva je savjesnost i poštenje dužnika.

30. Dodatno vezano za poslovanje dužnika, vrijedi istaknuti da je indikativno da je dužnik od otvaranja predstečajnog postupka povećao broj radnika sa 131 na 164, dok je smanjio broj radnika koji doista rade. Naime, iz tablice na stranicama 2334 i 2335 spisa proizlazi da od 164 radnika, njih samo 53 stvarno radi (ostalih 93 je u prekidu rada, 6 je na bolovanju, 4 na porodiljnom, 1 na godišnjem odmoru, 5 u otkaznom roku te 2 na plaćenom dopustu), a i iz stanja spisa se nesporno nameće zaključak da dužnik obavlja djelatnost u značajno smanjenom opsegu.

31. Iako, a što je već u više navrata ranije navedeno, dužnik ima slobodu u organizaciji svog poslovanja (koja je podložna poštivanju važećih pravnih normi), indikativno je da je dužnik odlučio troškove poslovanja smanjiti na način da je značajno smanjio broj radnika koji stvarno rade, iako je povećao ukupan broj radnika, ali i dalje smatra da su svi gore navedeni troškovi „vanjskih suradnika“ nužni za redovno poslovanje.

31.1. Ujedno, iako dužnik u više navrata ističe da ovakvom organizacijom rada ima značajne uštede u poslovanju, niti jednom nije naveo kolike su to uštede niti je sudu dostavio projekciju istih i slično, a još se jednom ističe da ja na njemu teret da dokaže da su izvršena plaćanja za „vanjske suradnike“ bila nužna za redovno poslovanje.

32. U odnosu na navode povjerenika vezano za plaćanje PDV-a, ovaj sud smatra da je pogrešno pravno shvaćanje povjerenika da bi neplaćanje tog poreza tijekom predstečajnog postupka bio razlog za obustavu. Naime, neplaćanje dospjelih obveza s osnove PDV-a nije zakonom izričito navedeno kao razlog za obustavu postupka, a člankom 67. stavkom 1. SZ-a, propisano je koja samo plaćanja dužnik može obavljati, dok nije propisano da on ta plaćanja mora obavljati. Postupanje protivno odredbi ovog članka prema mišljenju ovog suda je samo u situaciji kada dužnik izvrši određeno plaćanje koje ne smije, a ne i kada ne plati ono što smije platiti.

32.1. U tom smislu prema mišljenju ovog suda, dužnik pravilno tumači navedene odredbe te nema osnove za obustavu predstečajnog postupka samo zbog činjenice da dužnik nije platio svoju dospjelu obvezu na ime PDV-a.

33. Međutim, kako je tijekom ovog postupka utvrđeno da je dužnik obavljao plaćanja koja nisu nužna za redovno poslovanje, odnosno sam dužnik nije valjano i argumentirano dokazao da su sva navedena plaćanja i u navedenim iznosima bila nužna za redovno poslovanje, tada ovaj sud, na temelju svega ranije iznesenog u obrazloženju ovog rješenja, zaključuje da je dužnik postupao protivno odredbama članka 67. SZ-a, zbog čega sud na temelju članka 64. stavka 1. točke 2. SZ-a, mora obustaviti otvoreni predstečajni postupak.

34. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

35. Sukladno članku 64. stavku 2. SZ-a, u slučajevima kada obustavi otvoreni predstečajni postupak, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

35.1. Budući da sud nije utvrdio da je dužnik sposoban za plaćanje niti je ispunio sve obveze prema vjerovnicima, a što nije ni sporno, odlučeno je kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

36. Nadalje, analognom primjenom članka 61.a stavka 4. SZ-a, odlučeno je ovo rješenje upisati u sudski registar ovog suda, kao i u registre, javne knjige, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava, a u koje je upisano i rješenje o otvaranju predstečajnog postupka od 20. svibnja 2022., zbog čega je odlučeno kao pod točkama III. i IV. izreke ovog rješenja.

37. S obzirom na to da je obustavljen predstečajni postupak, a sukladno članku 19. stavku 3. SZ-a žalba ne odgađa provedbu rješenja, ročište radi ispitivanja tražbina određeno za 7. rujna 2022. u 9:30 sati postaje bespredmetno, zbog čega isto neće biti održano, pa je odlučeno kao pod točkom V. izreke ovog rješenja.

U Splitu 1. kolovoza 2022.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- dužnik po punomoćniku
- povjerenik Mateo Puljić
- sudski registar - nakon pravomoćnosti
- FINA, Regionalni centar Split - odmah i nakon pravomoćnosti
- upisnik registriranih vozila MUP-a, PU Splitsko-dalmatinska - nakon pravomoćnosti
- Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split - nakon pravomoćnosti
- Općinski sud u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb - nakon pravomoćnosti
- Općinski sud u Šibeniku, Zemljišnoknjižni odjel Knin - nakon pravomoćnosti
- Lučka kapetanija Split - nakon pravomoćnosti
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb30f-ce05a**

Kontrolni broj: **0b86f-ac58a-add14**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.