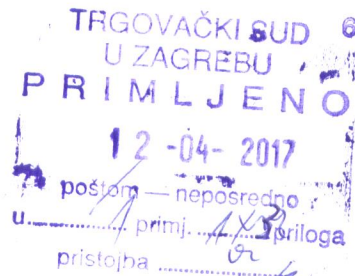


U Zagrebu 11. travnja 2017. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
URED PREDSEDNIKA SUDA  
Amruševa 2/II  
10000 Zagreb



*sk. prijave dostavljena na taj sud*

**Na pažnju:** Nada Nekić Plevko, predsjednica suda

**Predlagatelj:** KONZUM trgovina na veliko i malo d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Marijana Čavića 1/a, OIB: 29955634590

**PODNEŠAK PREDLAGATELJA**  
**zahtjev za izuzeće suca u postupku St-1064/2017**

**2x, prilozi**

1. Društvo OVUM d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Gradišćanska 34, OIB: 93991942410 je Naslovnom sudu podnijelo dana 31. ožujka 2017. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Predlagateljem, kao dužnikom (dalje: „Prijedlog“), a temeljem kojeg prijedloga se vodi postupak pod poslovnim brojem St-1064/2017. Predmetni sudski postupak dodijeljen je u rad sucu Mislavu Kolakušiću, kao stečajnom sucu.
2. Predlagatelj ovim podneskom zahtjeva izuzeće suca Mislava Kolakušića, sukladno odredbama članka 9. i 10. Stečajnog zakona, s obzirom da postoje okolnosti koje dovode u sumnju nepristranost suca Mislava Kolakušića u predmetnom postupku.
3. Odredbom članka 9. Stečajnog zakona propisane su specifičnosti primjenjive na opoziv stečajnog suca u stečajnim postupcima, pri čemu odredba članka 10. Stečajnog zakona upućuje na odgovarajuću primjenu odredbi parničnog postupka koje određuju uvjete za izuzeće suca, pa tako i odredbu članka 71. stavka 1. točke 7. Zakona o parničnom postupku (dalje: „ZPP“).
4. Društvo OVUM d.o.o. je 31. ožujka 2017. godine podnijelo Naslovnom sudu Prijedlog po kojem do dana podnošenja ovog podneska Naslovni sud nije poduzeo daljnje odgovarajuće radnje, odnosno koji postupak sudac Mislav Kolakušić nije obustavio sukladno odgovarajućoj primjeni odredbi Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od

sistemskeg značaja za Republiku Hrvatsku (dalje: „**Zakon**“). Naime, društvo Agrokor d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Trg Dražena Petrovića 3, OIB: 05937759187 (dalje: „**Agrokor**“) podnijelo je Naslovnom sudu 7. travnja 2017. godine prijedlog za provedbu postupka izvanredne uprave sukladno Zakonu nad društvom Agrokor i njegovim povezanim i ovisnim društvima, što uključuje i društvo Predlagatelja. Postupak izvanredne uprave povodom predmetnog prijedloga vodi se pred Naslovnim sudom pod poslovnim brojem St-1138/2017.

5. Naslovni sud je povodom prijedloga Agrokor 10. travnja 2017. godine donio rješenje o otvaranju postupka izvanredne uprave nad društvom Agrokor, kao vladajućim društvom, te Predlagateljem kao povezanim i ovisnim društvom Agrokor (dalje: „**Rješenje**“).

**DOKAZ:** Rješenje Naslovnog suda u postupku vođenom pod poslovnim brojem St-1138/2017 od 10. travnja 2017. godine, u *prilogu*

6. Zakon u odredbi članka 48. izrijekom propisuje kako se stečajni postupci koji su pokrenuti ili otvoreni protiv ovisnih i povezanih društava nad kojima je otvoren postupak Izvanredne uprave prekidaju, odnosno da se u slučaju provedbe postupka izvanredne uprave sukladno stavku 2. predmetnog članka takvi stečajni postupci obustavljaju nakon otvaranja postupka izvanredne uprave. Budući da je Rješenjem nad Agrokorom i Predlagateljem otvoren postupak izvanredne uprave, sudac Mislav Kolakušić je bio obavezan obustaviti daljnje postupanje u stečajnom postupku pokrenutom nad Predlagateljem, kao i sam stečajni postupak.
7. Bez obzira na istaknuto, do dana podnošenja ovog podneska, stečajni postupak nad društvom Predlagatelj još uvijek nije obustavljen od strane suca Mislava Kolakušića.
8. Sudac Mislav Kolakušić je u razdoblju pripreme Zakona te nakon njegove objave u Narodnim novinama, a posebno nakon podnošenja prijedloga za otvaranje postupka izvanredne uprave u više navrata oštro, subjektivno i pristrano javno istupao osporavajući osnovanost i primjenjivost Zakona, a posebno okolnosti vezane uz ulogu suda u postupku izvanredne uprave.
9. Sudac Mislav Kolakušić je tako zakonodavni okvir, koji je prihvaćen od Sabora Republike Hrvatske sukladno ustanovljenim zakonodavnim procedurama pogrešno interpretirao i predstavio javnosti kao „*krađu*“, a što jasno pokazuje subjektivan i pristran odnos predmetnog suca prema Zakonu i njegovoj primjeni na Agrokor, a posredno i Predlagatelja.

**DOKAZ:** Novinski članak Jutarnjeg lista: „Kolakušić: Lex Agrokor krši Ustav! Reakcija burze i odgovornih osoba je bila katastrofalna“ od 9. travnja 2017. godine, u *prilogu*

10. Sudac Mislav Kolakušić je također u emisiji HRT-a „Hrvatska uživo“ 30. ožujka 2017. godine napomenuo kako se Zakon...*“donosi radi jedne osobe”*... pri tome jasno aludirajući na gospodina Ivicu Todorića, kao tadašnjeg predsjednika uprave i većinskog dioničara/člana Agrokor. Takvim istupima, sudac Mislav Kolakušić je dokazao kako Zakon ne tumači, a niti



primjenjuje, sukladno svrsi i cilju Zakona, već pristrano prema vlastitom razumijevanju okolnosti povezanih s Agrokorom i osobno gospodinom Ivicom Todorićem.

11. Sudac Mislav Kolakušić je obavezan postupati objektivno i u primjeni zakona ustanoviti jednakost svih. Budući da sudac Kolakušić javno istupa i potvrđuje kako Zakon smatra primjenjivim isključivo na jednu osobu, jasno proizlazi da sudac Kolakušić pravni okvir Zakona namjerava primjenjivati uz subjektivno i pristrano tumačenje u kontekstu okolnosti društva Agrokor, zanemarujući obvezu nepristranosti u primjeni zakona, pa tako i u odnosu na društvom Predlagatelja u stečajnom postupku koji mu je dodijeljen u rad.

**DOKAZ:** Novinski članak portala Index.hr: „Kolakušić: Protuustavni *“Lex Todorić“* svodi sudove na razinu fikusa“ od 30. ožujka 2017. godine, u prilogu

12. Također, sudac Mislav Kolakušić je dana 9. travnja 2017. godine, gostovao u emisiji HRT-a „Nedjeljom u 2“ u kojoj je iznio niz oštih, subjektivnih i pristranih izjava vezano uz primjenu Zakona, uključujući i navode kako je u Zakonu...*“sve loše“*, a da Zakonom nisu određeni ni...*“početni koraci“*. Sudac Kolakušić je u svojem interview-u primjenu Zakona čak usporedio s davanjem „...boje djetetu...“, što je neprimjeren način osiguranja nepristranosti i jednakosti sudionika sudskih postupaka u kojima takav Zakon mora biti primijenjen od istog tog suca.

13. Sudac Mislav Kolakušić je predmetnim navodima jasno potvrdio svoje pristrano tumačenje Zakona, pri čemu je iznimno značajna okolnost da je sudac 9. travnja 2017. godine, odnosno:
  - dva dana nakon što je Agrokor podnio prijedlog za otvaranje postupka izvanredne uprave, te
  - devet dana nakon što je podnesen Prijedlog radi provedbe stečajnog postupka nad Predlagateljem,

zanemario postojanje prijelaznih i završnih odredbi Zakona iz Glave VIII, a koje odredbe jasno upućuju na obvezu postupanja stečajnog suda u slučaju otvaranja postupka izvanredne uprave i obvezu obustave stečajnog postupka, dajući javne izjave u suprotnosti s izričitom odredbom članka 48. Zakona. Sudac Kolakušić svojim postupanjem nesporno i populistički zanemaruje kogentne Zakonske odredbe i javnosti, a posebno vjerovnicima Predlagatelja, jasno prenosi svoje subjektivne stavove o tome na koji način bi se situacija s Agrokorom i Predlagateljem trebala razriješiti, što neposredno utječe i na sam stečajni postupak pokrenut protiv Predlagatelja. Sudac Kolakušić je u svojim izjavama išao toliko daleko da je čak kritizirao postupanje burze, time zadirući neposredno u diskrecijsko područje pravne osobe s javnim ovlastima.

14. Sudac Mislav Kolakušić je subjektivnim i gorljivim napadima na Zakon i njegovu primjenu prikazao pristranost i usmjerenost na interpretaciju Zakona u kontekstu jednog društva i njegova krajnjeg vlasnika, gospodina Todorića. Sudac Kolakušić se na Zakon referirao i kada se Zakon nazivalo „lex Todorić“ što je neprimjereno za stečajnog suca Trgovačkog suda u Zagrebu i pokazuje osobnu involviranost u primjeni Zakona na društva povezana s Agrokorom i gospodinom Todorićem.

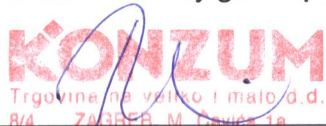
**DOKAZ:** Pregled javno dostupne snimke interview-a suca Mislava Kolakušića u emisiji „Nedjeljom u 2“, <https://www.youtube.com/watch?v=UMf4ecOgelk>

15. Navedenim postupanjem, sudac Kolakušić je neposredno postupio i protivno Kodeksu sudačke etike, kojim je sucima zabranjeno iznositi mišljenje o određenim sudskim postupcima koji su u tijeku i odlukama sudova u tim postupcima budući da je sudac vjerovnicima Predlagatelja neposredno prenosio svoje tumačenje Zakona, a time i njegovih prijelaznih i završnih odredbi. Također, sukladno Kodeksu sudačke etike sudac je obvezan izbjegavati isticanje svoje osobe te izražavanje svojih stavova i mišljenja tijekom i u povodu postupka, osobito putem medija. Jasno je kako je sudac Kolakušić svojim istupima nakon podnošenja Prijedloga jasno izražavao svoj stav o okolnostima koje su od neposredne važnosti za provedbu stečajnog postupka nad Predlagateljem, a čime je doveo i do nejednakosti u odnosu Predlagatelja i vjerovnika Predlagatelja kojima je interesu provesti postupak izvanredne uprave nad Agrokorom i Predlagateljem.
16. Kodeks sudačke etike dodatno propisuje kako je sudac obvezan obnašati svoju dužnost nepristrano i bez predrasuda ili naklonosti u odnosu na bilo kakvu različitost. Nadalje, sudac je dužan suzdržati se od davanja izjava ili komentara kojima bi se u postupku mogla narušiti pravičnost suđenja i stvoriti dojam pristranosti. Sudac Kolakušić je svim svojim istupima, a posebno medijskim istupima nakon podnošenja Prijedloga i prijedloga za otvaranje postupka izvanredne uprave nad Agrokor, izrazio jasnu nenaklonost prema društvima koncerna Agrokor i gospodinu Ivici Todoriću kao krajnjem vlasniku Agrokor, što može dovesti do povrede prava na jednakost sudionika sudskih postupaka, u ovom slučaju i jednakost Predlagatelja i njegovih vjerovnika. Takvim postupanjem suca Kolakušića, jasno je potvrđeno kako je predmetni sudac pristran, osobno angažiran, neobjektivan i utoliko neadekvatan za odlučivanje u predmetnom stečajnom postupku pokrenutom nad Predlagateljem.
17. Posebno je značajno istaknuti kako je Ustavom Republike Hrvatske, i to odredbom članka 29. predviđeno da svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama. Sudac Kolakušić je kao sudac Naslovnog suda obvezan neovisno i nepristrano odlučivati o pravima i obvezama u sudskim postupcima, pa tako i u stečajnom postupku pokrenutom protiv Predlagatelja. Obzirom da sudac Kolakušić vrši stalna istupanja u medijima o primjenjivosti Zakona na Agrokor i Predlagatelja izražavajući svoje protivljenje primjeni Zakona, premda je isti donesen od zakonodavnog tijela Republike Hrvatske u kojem djeluju predstavnici građana izabrani općim izborima, nesporno je kako sudac Kolakušić subjektivnim istupima dokida nepristranost u postupanju, a koju nepristranost je Predlagatelj ovlašten zahtijevati.
18. Slijedom sveg iznesenog, Predlagatelj ovime upućuje Naslovni sud na okolnost da je sudac Mislav Kolakušić svojim javnim istupima i postupanjem, pokazao iznimno subjektivan pristup tumačenju Zakona i njegovoj primjeni u praksi, a posebno u odnosu na Agrokor i Predlagatelja, a što podrazumijeva i primjenu prijelaznih i završnih odredbi Zakona na stečajni postupak pokrenut Prijedlogom protiv Predlagatelja, kao dužnika.



19. Postupanje suca Kolakušića, ne samo da *dovodi u sumnju* njegovu nepristranost u postupanju u predmetnom stečajnom postupku sukladno članku 71. stavku 1. točki 7. ZPP-a, već *jasno i nesporno potvrđuje* pristranost suca Kolakušića u primjeni odredbi Zakona u odnosu na stečajni postupak pokrenut protiv Predlagatelja, a što može dovesti do znatne štete za Agrokor i društvo Predlagatelja.
20. Slijedom sveg iznesenog, Predlagatelj ovime sukladno odredbi članka 10. Stečajnog zakona u vezi s odredbom članka 74. stavka 1. Zakona o parničnom postupku zahtijeva od predsjednika Naslovnog suda da bez odgode donese rješenje o izuzeću suca Mislava Kolakušića u stečajnom postupku pokrenutom Prijedlogom protiv Predlagatelja, a koji postupak se vodi pred Naslovnim sudom pod poslovnim brojem St-1064/2017 s obzirom da je sudac Kolakušić javnim istupima i postupanjem jasno potvrdio svoju pristranost u izvršavanju sudačke dužnosti.

KONZUM d.d. kojeg zastupa:

  
KONZUM  
Trgovina na veliko i malo d.d.  
8/4 ZAGREB, M. Gavrić 1a

Teo Vujčić, direktor društva