



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
Prekršajni odjel
Virovitica, Trg kralja Tomislava 6/I

Broj:8 Pp P-612/19

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel po sucu ovog suda **Petru Bajan** uz sudjelovanje Ivane Fabčić kao zapisničara u prekršajnom postupku protiv okrivljenika IVANA TURUDIĆ, zbog prekršaja iz čl.229.st.7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN br.67/08,48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15 i 108/17), odlučujući povodom prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga PU Virovitičko-podravske, PPRP Virovitica, broj:511-16-09/43-SK-1/2019 od 02.01.2019. godine, nakon ročišta održanog u žurnom postupku, u odsutnosti okrivljenika i branitelja okrivljenika OD Šooš Maceljski, Mandić, Stanić i Partneri d.o.o., dana 03. srpnja 2019. godine, temeljem čl.94.st.1.t.1., čl.222.st.3. i čl.244.st.1. Prekršajnog zakona (NN br.107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18), istoga dana

presudio je

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

OKRIVLJENI:IVAN TURUDIĆ, OIB:62533526518,rođ. 02.06.1962. godine, s prebivalištem u Zagrebu, ul. I. Cankara 7,

što je 20.10.2018. godine u 12,49 sati, u mjestu VIROVITICA, ZBORA NARODNE GARDE 125, počinjen prometni prekršaj vozilom reg. oznake ZG8284GK, o čemu je okrivljenik, kao osoba kojoj je vozilo povjereno, obaviješten dopisom, odnosno zahtjevom za dostavu podataka o počinitelju prekršaja, dana 09.12.2018. godine. U postupku je utvrđeno da je okrivljenik dana 31.12.2018. godine, dostavio nevjerodostojne podatke o počinitelju prometnog prekršaja,

pa bi time počinio prekršaj opisan u čl.229.st.3., kažnjiv po čl.229.st.7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

Temeljem čl.140.st.2. Prekršajnog zakona okrivljenik se oslobađa obveze plaćanja sudskih troškova u paušalnom iznosu od 150,00 kn, te isti padaju na teret proračunskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

PU Virovitičko-podravska, PPRP Virovitica, (u nastavku: ovlašteni tužitelj) u okviru svojih ovlasti sukladno čl.239. Prekršajnog zakona, pokrenula je prekršajni postupak protiv okrivljenika Ivana Turudić i to izdavanjem obaveznog prekršajnog naloga, broj:511-16-09/43-SK-1/2019 od 02.01.2019. godine, zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno okvalificiranog kao u izreci ove presude.

Okrivljenik je dana 18.02.2019. godine podnio ovlaštenom tužitelju prigovor na navedeni obavezni prekršajni nalog, koji je dana 06.03.2019. godine, sukladno čl.243.st.1. Prekršajnog zakona, od strane ovlaštenog tužitelja zajedno sa spisom predmeta dostavljen ovom sudu na daljnje nadležno postupanje.

Po zaprimanju predmetnog prigovora sud je utvrdio da je isti pravodoban, potpun i dopušten, te da je podniet zbog poricanja prekršaja, pa je sud sukladno čl.244.st.1. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak s tim da je prethodno navedeni obavezni prekršajni nalog posebnim rješenjem stavio izvan snage.

Na ročištu održanom dana 03.07.2019. godine pročitana je pisana obrana okrivljenika u kojoj navodi da ovim putem u cijelosti poriče činjenični opis i pravnu kvalifikaciju prekršaja koji mu se u ovom predmetu stavlja na teret. Prvenstveno navodi kako djelo koje mu je stavljeno na teret ne sadrži u sebi sva obilježja prekršaja iz čl. 229. st. 3., kažnjivog po st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Naime, obaveznim prekršajnim nalogom slavlja mu se na teret: "Što je 20.10.2018. godine u 12,49 sati, u mjestu VIROVITICA, ZBORA NARODNE GARDE 125, počinjen prometni prekršaj vozilom reg. oznake ZG8284GK, o čemu je okrivljenik, obaviješten dopisom, odnosno zahtjevom za dostavu podataka o počinitelju prekršaja, dana 09.12.2018. godine. U postupku je utvrđeno da je okrivljenik dana 31.12.2018. godine, dostavio nevjerodostojne podatke o počinitelju prometnog prekršaja". Odredba čl. 229. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama glasi: „Vlasnik odnosno osoba kojoj je vozilo povjereno dužna je, na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinica lokalne samouprave koja obavlja poslove iz članka 5.st.4. ovoga Zakona, dati vjerodostojan podatak o identitetu osobe kojoj je dao vozilo na upravljanje“, a stavak 7. tog istog članka glasi: „Novčanom kaznom u iznosu od 2.000,00 do 5.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj vlasnik vozila, osoba kojoj je vozilo povjereno ili odgovorna osoba u pravnoj osobi ako, u roku od 15 dana, ne da vjerodostojan dokaz o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja. "Dakle, iz navedenog je vidljivo da je zakonskom odredbom propisano kome se treba dati vjerodostojan podatak o identitetu osobe kojoj je vlasnik vozila isto dao na upravljanje, odnosno osoba kojoj je vozilo povjereno, a treba biti naznačeno i mjesto počinjenja prekršaja. U činjeničnom opisu predmetnog obaveznog prekršajnog naloga, a koji jedini veže sud, prvenstveno nije naznačen potpuni činjenični opis da bi se djelo moglo uopće podvesti pod zakonski opis djela koje mu se stavlja na teret. Naime, prvi dio činjeničnog opisa uopće ne predstavlja zakonski opis djela, dok u drugom dijelu činjeničnog opisa nije naznačeno svojstvo okrivljenika, odnosno da li je okrivljenik vlasnik vozila ili osoba kojoj je vozilo povjereno. Kako počinitelj prekršaja iz čl. 229. st. 3. i 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama može biti samo vlasnik vozila ili osoba kojoj je je vozilo povjereno, odnosno odgovorna osoba u pravnoj osobi, ta odlučna činjenica mora biti naznačena u činjeničnom opisu djela, stoga je činjenični opis trebao sadržavati naznaku da je okrivljenik vlasnik vozila ili osoba kojoj je vozilo povjereno i na koji način. Djelo koje mu se stavlja na teret, a na način kako je to činjenično opisano u izreci obaveznog prekršajnog naloga po propisu nije prekršaj obzirom nije naznačeno svojstvo počinitelja, a što je jedan od konstitutivnih elemenata tog prekršaja. Jednako tako, niti prvi dio činjeničnog opisa uopće se ne može podvesti pod zakonski opis prekršaja koji mu se predmetnim nalogom stavlja na teret. U prilog svojih navoda poziva se na presude Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske broj Pž-10433/13 od 15. srpnja 2015. god. i Pž-11448/13 od 12. kolovoza 2015. god., te u prilog dostavlja i presudu Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu broj Pp P-3522/2019 od 29. ožujka 2019. god. Slijedom navedenog, predlaže sudu osloboditi ga od optužbe. Podredno navodi kako nije točno da je, a kako je to u činjeničnom opisu predmetnog naloga navedeno, dostavio nevjerodostojne podatke o počinitelju i prekršaja. Naime, on je na zahtjev policijskog službenika u za to ostavljenom zakonskom roku od 15 dana dostavio vjerodostojne podatke, a što proizlazi iz materijalne dokumentacije koja prileži spisu. Neistinita je stoga tvrdnja iz naznačenog obaveznog prekršajnog naloga po kojoj u ovom slučaju nadležnom tijelu nije dostavio vjerodostojne podatke. Dakle, obzirom nije kriv za prekršaj koji

mu se predmetnim nalogom stavlja na teret, predlaže nadležnom sudu donijeti oslobađajuću presudu.

U dokaznom postupku izvršen je uvid i pročitani su obavijest o počinjenom prekršaju, podaci o vozaču, povratnica, podaci o vozaču za Ivana Turudić i Tatjanu Pavelić Turudić, Ivana Turudić i Nikolu Pavelić, izvješće o prekoračenju brzine-fotozapis, prigovor od 18.02.2019. godine, izvod iz informacijskog centra MUP-a-podaci o vozilu od 03.07.2019. godine, izvod iz PE.

Uvidom u podatke o vozilu reg. ozn. ZG-8284-GK sadržane u izvodu iz informacijskog centra Ministarstva unutarnjih poslova proizlazi da je vlasnik spomenutog vozila Unicredit Leasing Croatia Damira Tomljanovića, Gavrana 17, a da je korisnik vozila Ivan Turudić iz Zagreba, I. Cankara 7.

Uvidom u dopis pod nazivom „Podaci o vozaču“ koje je upućeno PU Virovitičko-podravskoj između ostalog okrivljenik je dostavio podatke o osobama koje osim njega koriste spomenuto vozilo, a to su: Ivan Turudić, OIB:62533526518, rođ.02.06.1962. godine, Zagreb, ul. I. Cankara 7, Tatjana Pavelić Turudić, OIB:69394799094, rođ.02.05.1965. godine, Zagreb, ul. I. Cankara 7, Ivan Turudić, OIB:65659544726, rođ.19.06.1991. godine, Zagreb, T. Brezovačkog 3 i Nikola Pavelić, OIB:15199422004, rođ.17.11.1939. godine, Virovitica, Gundulićeva 9.

Nakon provedenog dokaznog postupka sud je ocijenio da u konkretnom slučaju nema dokaza da je okrivljeni počinio djelo prekršaja koje mu se stavlja na teret.

Odredbom čl.229.st.3. ZSPC propisana je obveza vlasnika odnosno osobe kojoj je vozilo povjereno da na zahtjev policijskih službenika da vjerodostojan podatak o identitetu osobe kojoj je vozilo dano na upravljanje. U konkretnom slučaju nesporno je da je okrivljenik osoba kojoj je vozilo povjereno od strane Unicredit Leasing Croatia, uz napomenu da se svojstvo osobe kojoj je vozilo povjereno odnosi prije svega na ovlaštenog posjednika što je regulirano čl.10. i 11. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN br. 91/96-152/14). Zbog toga je sud u svojoj odluci neznatno izmijenio činjenični opis djela na način da ga je precizirao i uskladio sa stvarno utvrđenim činjeničnim stanjem što nije od utjecaja na pravnu kvalifikaciju djela i time ne dovodi u pitanje objektivni identitet optužnog akta i presude. Nadalje, obveza iz citirane zakonske odredbe podrazumijeva davanje jasnih, određenih i konkretnih podataka i to podataka o točno određenoj osobi. Ako više osoba dolazi u priliku upravljati vozilom, a zbog protoka vremena ili kojih drugih razloga nije moguće izdvojiti jednu osobu, tada to treba navesti u obavijesti, kao i podatke o tim osobama na temelju kojih se sa sigurnošću može utvrditi njegov identitet.

Iz podatka koje je okrivljeni dostavio PU vidljivo je da je naveo imena i prezimena osoba, njihove OIB-e i adrese stanovanja na temelju kojih se može utvrditi njihov identitet čime je ispunio svoju zakonsku obvezu te nije bilo osnova da ga se tereti za spomenuti prekršaj. Što se tiče roka dostave traženih podataka nije sporno da je okrivljenik dana 09.12.2018. godine zaprimio dopis od strane PU kojim se od njega traži da dostavi tražene podatke u roku od 15 dana po primitku obavijesti što proizlazi iz priložene povratnice HP-a, a sam okrivljenik u svojoj obrani između ostalog navodi da je ispunio svoju zakonsku obvezu i u ostavljenom roku dostavio tražene podatke. Uvidom u dokumentaciju ovlaštenog tužitelja koja je priložena spisu vidljivo je da se na obrascima pod nazivom „podaci o vozaču“ nalazi prijemni štambilj MUP-a na kojem je kao datum zaprimanja naznačen 31.12.2018. godine, međutim niti iz jednog dokaza nije vidljivo na koji način je dokumentacija zaprimljena, da li je zaprimljena putem pošte, osobno od okrivljenika, putem e-maila ili telefaksa, niti je to naznačeno unutar samog prijemnog štambilja pa stoga ta činjenica nije niti mogla biti izložena provjeri.

Budući da je spomenuti dio činjeničnog utvrđenja ostao dvojbena i nakon provedenog dokaznog postupka, sud je okrivljenika uslijed nedovoljne dokazanosti, temeljem čl.182.t.3. Prekršajnog zakona, oslobodio od optužbe.

Kako je okrivljeni oslobođen od optužbe, isti je temeljem čl.140.st.2. Prekršajnog zakona oslobođen plaćanja troškova postupka te isti padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci presude.

U Virovitici, 03. srpnja 2019. godine

Zapisničar:
Ivana Fabčić, v.r.

Sudac:
Petar Bajan, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude strankama nije dopuštena žalba, te je presuda pravomoćna s danom donošenja, tj. dana 03. srpnja 2019. godine (čl.244.st.1. PZ-a).

Presuda se dostavlja:

1. Okrivljeniku
2. OD Šooš Maceljki, Mandić, Stanić i Partneri d.o.o., Zagreb
3. Ovlaštenom tužitelju
4. Pismohrana



Za točnost opravka-ovlašteni službenik:
Ivana Fabčić